

**ПРОТОКОЛ №8**  
**заседания Совета Ассоциации арбитражных управляющих**  
**«СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ»**

Форма проведения заседания: заочное.

Дата окончания приёма опросных листов: «08» сентября 2021 15 ч. 00 мин.

Место составления протокола: 630132, г. Новосибирск, ул. Советская, 77в.

**В заседании участвуют следующие члены Совета Ассоциации:**

1. Гладков Игорь Владимирович;
2. Шукин Антон Олегович;
3. Закиров Валерий Зарифович;
4. Разуваев Александр Григорьевич;
5. Дровяникова Оксана Николаевна;
6. Дмитриев Николай Борисович;
7. Щёлоков Алексей Валерьевич.

**Кворум имеется – 100 %. Заседание правомочно.**

**В заседании участвуют следующие приглашенные лица:**

Нет.

**Повестка дня заседания Совета Ассоциации:**

1. О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Беспалова Е.М. на решение Дисциплинарной комиссии №52 от 25.08.2021.
2. О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Баштанаря О.О. на Решение Дисциплинарной комиссии №55 от 26.08.2021 о возбуждении дела о применении мер дисциплинарного воздействия.

*По первому вопросу повестки дня: О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Беспалова Е.М. на решение Дисциплинарной комиссии №52 от 25.08.2021.*

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что в адрес Совета Ассоциации от Беспалова Е.М. – члена ААУ «СЦЭАУ» поступила жалоба на решение Дисциплинарной комиссии №52 от 25.08.2021, в котором в отношении арбитражного управляющего Беспалова Е.М. применена мера дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 7 000,00 рублей, в связи с выявленным нарушением требований пункта 2 статьи 61.3, пункта 8 статьи 142 Закона о банкротстве, выразившееся в заключении соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом и подписания акта взаимозачета в деле о банкротстве Акционерное общество по добыче угля «Челябинская угольная компания».

В жалобе заявитель указывает на то, что не согласен с решением Дисциплинарной комиссии №52 от 25.08.2021 и ссылается на следующее.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.02.2019 (резюлютивная часть от 20.02.2019) по делу №А7-6717/2019 Акционерное общество по добыче угля «Челябинская угольная компания» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Беспалов Е.М. – член ААУ «СЦЭАУ».

Прекращению зачетом подлежали следующие обязательства Акционерного общества по добыче угля «Челябинская угольная компания» перед ООО «КЭВРЗ»:

- задолженность в сумме 54 915,25 руб. по договору №31 аренды недвижимого имущества от 01.03.2018 г., образовавшуюся за период с 01.01.2019 г. по 31.01.2019 г.
- задолженность в сумме 33 000,00 руб. по договору №189 аренды транспортного средства без экипажа от 12.12.2018 г., образовавшуюся с 01.01.2019 г. по 29.03.2019 г.
- задолженность в сумме 111 100,00 руб. по договору №19 аренды недвижимого имущества от 02.02.2019 г., образовавшуюся за период с 01.02.2019 г. по 31.01.2020 г.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса РФ под расчетным периодом во всех договорах, заключенных между Акционерным обществом по добыче угля «Челябинская угольная

компания» и ООО «КЭВРЗ» понимается период времени равный 1 месяцу, в течение которого арендатору предоставляется во временное владение и пользование имущество и за которое арендатором производится расчет.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве, возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» №63 от 23.07.2009, изложенной в абзаце 3 пункта 2, текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Между Акционерным обществом по добыче угля «Челябинская угольная компания» и ООО «КЭВРЗ» сложились договорные отношения по оказанию длящихся услуг по аренде имущества, в связи с этим, критерием для разграничения таких требований на мораторные и текущие является дата оказания услуг.

Требование об оплате задолженности за период оказания арендных услуг, который истек после 22.01.2019, то есть даты возбуждения дела о банкротстве, относится к текущему. Это, в свою очередь, означает, что весь расчетный месяц январь 2019 года является текущим.

Арбитражный суд Архангельской области в Определении от 26.08.2021 по делу №А05-10320/2020 указал, что действующее законодательство не предусматривает разделение расчетного периода, исходя из точной даты возбуждения дела, наступившей в пределах такого периода.

На дату перечисления ООО «КЭВРЗ» денежных средств у должника не имелись иные текущие кредиторы. Расчеты произведены в ситуации полного исполнения обязательств перед иными кредиторами той же и приоритетных очередностей удовлетворения.

Беспалов Е.М. отметил, что отсутствие реального, а не формального нарушения чьих-либо прав, в том числе уполномоченного органа или законных интересов иных текущих кредиторов, не несет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и несет в данном случае исключительный характер.

У должника по состоянию на 21.10.2020 отсутствовала (и в настоящее время отсутствует) задолженность по текущим платежам. Отсутствуют текущие кредиторы, которые могли быть поставлены в заведомо невыгодное положение и могли бы рассчитывать на удовлетворение обязательств Должника перед ООО «КЭВРЗ», что свидетельствует об отсутствии причинения вреда имущественным правам иных кредиторов по текущим платежам, нарушении очередности погашения требований кредиторов и предпочтительного удовлетворения ООО «КЭВРЗ» перед другими кредиторами.

В соответствии с п. 7.35.11 Устава ААУ «СЦЭАУ» (далее – Устав), в компетенцию Совета Ассоциации входит в том числе рассмотрение жалоб членов Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии.

В соответствии с п. 7.51 Устава, Совет Ассоциации по результатам рассмотрения жалобы члена Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии может принять следующие решения:

- оставить решение Дисциплинарной комиссии в силе;
- изменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия;

- отменить решение и прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного воздействия либо направить дело на новое рассмотрение в Дисциплинарную комиссию.

Изучив имеющиеся материалы дела, Советом Ассоциации установлено, что арбитражным управляющим, в нарушение Закона о банкротстве заключено соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом и подписан акт взаимозачета в деле о банкротстве Акционерного общества по добыче угля «Челябинская угольная компания».

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 8 статьи 142 Закона о банкротстве, погашенными требованиями кредиторов считаются удовлетворенные требования, а также те требования, в связи с которыми достигнуто соглашение об отступном, или конкурсным управляющим заявлено о зачете требований, или имеются иные основания для прекращения обязательств.

Зачет требования допускается только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

В процессе проверки деятельности конкурсного управляющего Специалистом Комитета по контролю ААУ «СЦЭАУ» был проведен анализ отчета конкурсного управляющего об использовании денежных средств Акционерного общества по добыче угля «Челябинская угольная компания» с 20.02.2019 по 30.04.2021, из которого следует, что Беспаловым Е.М. в процедуре конкурсного производства были привлечены неаккредитованные лица: Анисимова С.Б., Трунина Т.Г., ООО «КЭВРЗ», ООО «Ария права», ИП Беляев В.В., ИП Садов Е.Г.

04.08.2021 конкурсный управляющий в ответ на запрос Специалиста Комитета по контролю ААУ «СЦЭАУ», направил пояснения относительно арендных правоотношений с ООО «КЭВРЗ». Согласно которым, 01.02.2019 между Акционерным обществом по добыче угля «Челябинская угольная компания» в лице руководителя ликвидационной комиссии Лукьянова Ю.А. (Арендатор) и ООО «КЭВРЗ» (Арендодатель) был заключен договор №19 аренды недвижимого имущества (здания электроработной лаборатории, общей площадью 453,6 кв.м., по адресу: г. Коркино, ул. Терешковой, д. 5), сроком на 11 месяцев по 31.01.2020. Размер арендной платы составил 55 000 руб. Впоследствии 19.02.2019 между сторонами было заключено дополнительное соглашение, устанавливающее с 01.03.2019 передачу во временное владение и пользование только трех кабинетов в указанном здании и размер арендной платы в сумме 5 100 руб.

После признания недействительным договора КП №12-490 от 17.11.2016 (Определение Арбитражного суда Челябинской области от 07.02.2020 по делу №А76-717/2019), договор аренды был расторгнут (акт обратной передачи от 22.02.2020). За период действия аренды образовалась задолженность в размере 111 000 руб. Ранее до 31.01.2019 между сторонами действовал аналогичный договор аренды №31 от 01.03.2018, на сумму 54 000 руб. ежемесячно в качестве арендных платежей (задолженность по состоянию на 20.02.2019 составляла 54 915,25 руб., за январь 2019 года).

В арендуемых помещениях находилось рабочее место главного бухгалтера, продолжавшего свою трудовую деятельность в ходе конкурсного производства в штате предприятия, в других - хранилась бухгалтерская (учетная) и иная документация предприятия, а также документы, подлежащие обязательной сдаче в архив. При указанных обстоятельствах, аренда была вынужденной и необходимой, так как собственных помещений у предприятия не было.

Также в процессе осуществления обязанностей конкурсного управляющего, с ООО «КЭВРЗ» была взыскана дебиторская задолженность (Решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.06.2020 по делу №А76-10946/2020). В связи с чем, суммы 300 000 руб., 350 000 руб. и 894 707,20 руб. это оплата от ООО «КЭВРЗ» по указанному судебному решению (в отчете конкурсного управляющего о движении денежных средств указанные суммы ошибочно указаны в качестве расхода).

Поскольку аренда Акционерным обществом по добыче угля «Челябинская угольная компания» «живыми» деньгами по факту не платилась/не гасилась, 21.10.2020 между Должником и ООО «КЭВРЗ» в том числе на сумму задолженности, образовавшейся за аренду, данная судебная задолженность была уменьшена, посредством заключения зачета встречных однородных требований, что подтверждается Соглашением о прекращении взаимных обязательств зачетом от 21.10.2020 и Актом взаимозачета от 21.10.2020.

Советом Ассоциации установлено, что арбитражный управляющий Беспалов Е.М. заключил соглашение о зачете взаимных требований с ООО «КЭВРЗ» на сумму 199 015,25 руб., которое, как установила Дисциплинарная комиссия, являлось недопустимым.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве, под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Таким образом, для квалификации требований в качестве текущих необходимо определять, в какую дату оказаны услуги (началось пользование имуществом), а не в какой момент возникла обязанность эти услуги (аренду) оплатить. Задолженность, как установлено Дисциплинарной комиссией, по договорам аренды №31 и №189 частично является реестровой. Иное толкование может привести к необоснованному изменению характера обязательств должника по оплате услуг, оказанных до возбуждения дела о банкротстве, с реестровых на текущие посредством позднего выставления счета на оплату и исчисления срока оплаты после возбуждения дела о банкротстве.

Согласно реестру требований кредиторов от 25.08.2021 в третьей очереди Должника имеются следующие должники: ООО «Погрузочно-транспортное управление», Жуков Н.Ю., Иванков М.Ю., Иванков Ю.М., ООО Управляющая компания ЮГК», ООО «Транс-Альянс», ФНС, общая сумма непогашенных требований которых составляет 2 911 185 378,56 руб.

В силу пункта 8 статьи 142 Закона о банкротстве, в ходе конкурсного производства зачет требования допускается только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов. Указанное ограничение направлено на защиту интересов кредиторов, в частности на недопущение возможности преимущественного удовлетворения интересов отдельных кредиторов по текущим платежам перед иными кредиторами за счет конкурсной массы должника. Запрет осуществления зачета, влекущий за собой нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов, распространяется, в том числе, и на требования кредиторов по текущим платежам.

Осуществление зачета фактически привело к оказанию предпочтения ООО «КЭВРЗ». Если бы данные действия не были совершены, то частично требования ООО «КЭВРЗ» подлежали бы включению в третью очередь реестра требований кредиторов Акционерного общества по добыче угля «Челябинская угольная компания» и удовлетворению в порядке очередности, предусмотренной законодательством, а денежные средства, подлежащие уплате должнику, были бы включены в конкурсную массу и направлены на удовлетворение требований всех кредиторов.

С учетом вышеизложенного, изучив имеющиеся материалы дела, Совет Ассоциации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения Дисциплинарной комиссии №52 от 25.08.2021 в части применения меры дисциплинарного воздействия в отношении арбитражного управляющего Беспалова Е.М.

#### **Решили:**

1. Отказать Беспалову Егору Михайловичу в удовлетворении жалобы на решение Дисциплинарной комиссии №52 от 25.08.2021;
2. Оставить решение Дисциплинарной комиссии, оформленным Протоколом №52 от 25.08.2021 в силе: «руководствуясь п. 5.1.3 Положения «О Дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ» применить к арбитражному управляющему Беспалову Е.М. меру дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 7 000,00 рублей».

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:

ЗА – 7 голосов.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 0.

**Решение принято единогласно.**

*По второму вопросу повестки дня: О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Баштанаря О.О. на Решение Дисциплинарной комиссии №55 от 26.08.2021 о возбуждении дела о применении мер дисциплинарного воздействия.*

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что в адрес Совета Ассоциации от Баштанаря О.О. – члена ААУ «СЦЭАУ» поступила жалоба на Решение Дисциплинарной комиссии №55 от 26.08.2021 о возбуждении дела о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении Баштанаря О.О.

В жалобе заявитель указывает на то, что не согласен с Решением Дисциплинарной комиссии №55 от 26.08.2021 и ссылается на следующее.

В соответствии с пунктом 3.1 приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 03.07.2015 №432 следует, что основанием для проведения внеплановой проверки является обращение члена специализированного органа по контролю при выявлении фактов нарушений арбитражного управляющего к коим относится акт мониторинга комитета по аккредитации саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 2.11 приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 03.07.2015 №432 следует, что вынесению решения в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия предшествует соблюдение процедур, направленных на проведение проверки и составление акта плановой/внеплановой проверки.

В соответствии с Актом плановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего Баштанаря О.О. от 31.07.2021 по 36 процедурам банкротства, среди которых ООО «ПК Амикс», ООО «Тетрис», ОАО «Таганрог-СпецАвтодор», ООО «Зеленый остров», ООО «Кондвент-ЮГ», ООО «Аква Альянс», ООО «Сигма» с даты начала процедур банкротства до дат их окончания или до 31.07.2021г. Комиссия пришла к выводу об отсутствии фактов нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, иных федеральных законов, нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Аналогичные выводы содержит Акт плановой проверки профессиональной деятельности арбитражного управляющего Баштанаря О.О. от 26.07.2018, в частности, в отношении процедур банкротства ООО «ПК Амикс», ОАО «Таганрог-СпецАвтодор», ООО «Зеленый остров», ООО «Кондвент-ЮГ».

В соответствии с подпунктом 6 пункта 3.3 приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 03.07.2015 №432 основанием для отказа в рассмотрении поступившего в адрес саморегулируемой организации обращения является факт повторности рассмотрения уже проверенных обстоятельств.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 3.3 приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 03.07.2015 № 432 следует, что основанием для отказа в рассмотрении поступившей в адрес саморегулируемой организации жалобы (обращения) является завершение (прекращение) более года до даты поступления жалобы (обращения) процедуры банкротства, в рамках которой были выявлены нарушения, либо отстранение или освобождение от исполнения обязанностей арбитражного управляющего при проведении данной процедуры банкротства более года до даты поступления жалобы (обращения). Соответствие нормам действующего законодательства вышеуказанного пункта подтверждена Определением Верховного суда РФ от 11.02.2020 №АПЛ20-1. Исходя из позиции Верховного суда РФ, а также содержания вышеуказанных норм федерального стандарта следует, что данные нормы права являются императивными в применении, а не диспозитивными и не могут применяться саморегулируемой организацией по своему усмотрению.

Среди перепроверяемых процедур банкротства имеются процедуры, подпадающие под действие подпункта 8 пункта 3.3 приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 03.07.2015 № 432, а именно:

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.04.2018 по делу №А12-31658/2015 конкурсный управляющий ООО «ПО «Амикс» Баштанарь О.О. освобожден от исполнения обязанностей арбитражного управляющего.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 03.12.2019 по делу №А53-10335/2018 завершена процедура конкурсного производства в отношении ООО «Тетрис».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 26.09.2018 по делу №А53-3306/2017 ОАО «Таганрог-СпецАвтодор» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Полномочия арбитражного управляющего Баштанаря О.О. в качестве внешнего управляющего ОАО «Таганрог-СпецАвтодор» данным судебным актом прекращены.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 19.03.2020 по делу №А53-12751/2016 завершена процедура конкурсного производства в отношении ООО «КондВент-Юг».

В соответствии с пунктом 4.1 приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 03.07.2015 №432 следует, что особенности проведения проверок в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации, настоящему Стандарту, могут быть установлены внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными коллегиальным органом управления саморегулируемой организации в соответствии с абзацем четвертым пункта 7 статьи 21.1 Закона о банкротстве.

ООО «Юг-Стандарт» имело аккредитацию при ААУ «СЦЭАУ» с 2017 и по сегодняшний день, следовательно, соответствовало требованиям ААУ «СЦЭАУ». ООО «Юг-Стандарт» при вступлении в договорные отношения предоставляло арбитражному управляющему заверения о том, что является аккредитованным лицом при Ассоциации, уведомления со стороны комитета по аккредитации ААУ «СЦЭАУ» о прекращении аккредитации ООО «Юг-Стандарт» в адрес арбитражного управляющего не поступали. Арбитражному управляющему не было известно о приостановке аккредитации оценщика при ААУ «СЦЭАУ», в силу ст. 10 ГК РФ, арбитражным управляющим предполагалась полнота и достоверность представленных оценщиком сведений, также оценщиком подтверждалась аккредитация при саморегулируемой организации оценщиков, членство в СРО Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация Национальная коллегия специалистов оценщиков.

По результатам многократных плановых проверок деятельности арбитражного управляющего, арбитражному управляющему сообщалось об отсутствии в его деятельности нарушений, не сообщалось о необходимости прекратить договорные отношения с ООО «Юг-Стандарт» в целях пресечения дальнейших фактов нарушения нормативных документов Ассоциации.

Протоколом собрания ООО «Зеленый остров» от 19.04.2019 было утверждено положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника в редакции, представленной конкурсным кредитором, имеющим более 90% от общего числа голосующей задолженности. Указанным положением было предусмотрено привлечение ООО «Право-торг» в качестве организатора торгов и торговую площадку «Тендер Стандарт». Со стороны арбитражного управляющего было предложено ООО «Право-торг» и «Тендер Стандарту» аккредитоваться при Ассоциации, на что с их стороны последовало согласие.

Конкурсный управляющий, в целях недопущения затягивания процедуры банкротства, и возникновения рисков вступления в конфликт с кредитором, привлек ООО «Право-торг» в качестве организатора торгов и торговую площадку «Тендер Стандарт».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.03.2017 по делу № А53-3306/2017 в отношении ОАО «Таганрог-СпецАвтодор» введена процедура банкротства – наблюдение.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 19.01.2018 по делу № А53-3306/2017 в отношении ОАО «Таганрог-СпецАвтодор» введена процедура банкротства – внешнее управление.

Договоры ОАО «Таганрог-СпецАвтодор» с ООО «ЮЗО» были заключены 01.02.2017, до введения наблюдения.

Оснований для отказа от договоров во внешнем управлении и поиска иных хранителей, с учетом того, что у ААУ «СЦЭАУ» отсутствовали аккредитованные хранители, осуществляющие деятельность в Ростовской области, у арбитражного управляющего отсутствовали.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 Закона о банкротстве, привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве в случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, хранитель не подпадает под перечень лиц, привлечение которых является обязательным.

В соответствии со сложившейся судебной практикой положения абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве распространяются только на указанных в нем лиц и не распространяются на непоименованных специалистов, например, юрист, бухгалтер, охранник.

В абзаце 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве не содержится указаний, в какой именно саморегулируемой организации должны быть аккредитованы привлекаемые оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 № Ф07-11398/2019 по делу № А56-72429/2015; Определение Верховного Суда РФ от 25.02.2020 № 307-ЭС19-3740(5) по делу № А56-72429/2015).

В соответствии с п. 7.35.11 Устава ААУ «СЦЭАУ» (далее – Устав), в компетенцию Совета Ассоциации входит в том числе рассмотрение жалоб членов Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии.

В соответствии с п. 7.51 Устава, Совет Ассоциации по результатам рассмотрения жалобы члена Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии может принять следующие решения:

- оставить решение Дисциплинарной комиссии в силе;
- изменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия;
- отменить решение и прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного воздействия либо направить дело на новое рассмотрение в Дисциплинарную комиссию.

Изучив имеющиеся материалы дела, Советом Ассоциации установлено, что арбитражным управляющим, в нарушении Закона о банкротстве и внутренних Положений ААУ «СЦЭАУ», были привлечены неаккредитованные специалисты:

- оценщик – ООО «Юг-Стандарт» в деле о банкротстве ООО «ПО Амикс»;
- оценщик – ООО «Юг-Стандарт» в деле о банкротстве ООО «Тетрис»;
- оценщик – ООО «Юг-Стандарт», хранитель имущества – ООО «ЮЗО» в деле о банкротстве ОАО «Таганрог-СпецАвтодор»;
- оценщик – ООО «Юг-Стандарт», организатор торгов – ООО «ПРАВО-ТОРГ» в деле о банкротстве ООО «Зеленый остров»;
- оценщик – ООО «Юг-Стандарт» в деле о банкротстве ООО «КондВент-Юг»;
- оценщик – ООО «Юг-Стандарт» в деле о банкротстве ООО «Аква Альянс»;
- оценщик – ООО «Юг-Стандарт» в деле о банкротстве ООО «СИГМА».

В соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Согласно абз. 10 ч. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о

банкротстве обязан в случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со ст. 20.7 Закона о банкротстве.

В п. 2 ст. 22 Закона о банкротстве предусмотрено наличие у саморегулируемой организации арбитражных управляющих разработанных в соответствии с требованиями закона и являющихся обязательными для выполнения членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», саморегулируемая организация разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности (стандарты и правила саморегулируемой организации), под которыми понимаются требования к осуществлению предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации.

В Ассоциации действуют внутренние положения, условия которых подлежат обязательному исполнению членами ААУ «СЦЭАУ». В соответствии с п. 1.6 Положения «О порядке аккредитации при ААУ «СЦЭАУ» установлена обязанность арбитражных управляющих - членов Ассоциации привлекать для обеспечения исполнения, возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве аккредитованных при Ассоциации лиц.

В силу п. 5 ст. 20 Закона о банкротстве в период членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих арбитражный управляющий обязан соответствовать установленным саморегулируемой организацией условиям членства в ней.

Кроме того, дополнительно сообщаем следующее.

В соответствии с пунктом 6.1 Положения «О Дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ», решение Комиссии о наложении на члена мер дисциплинарного воздействия в виде вынесения предписания, обязывающего члена Ассоциации устранить выявленные нарушения и устанавливающего сроки их устранения, вынесения члену Ассоциации предупреждения, наложения на члена Ассоциации штрафа, внутренней дисквалификации (приостановление представления кандидатуры арбитражного управляющего в арбитражный суд для утверждения в деле о банкротстве) на срок от 1 (одного) месяца до 6 (шести) месяцев, может быть обжаловано членом Ассоциации в Совет Ассоциации в течение 10 (десяти) календарных дней с момента получения копии такого решения. Таким образом, арбитражный управляющий может обжаловать исключительно решение о применении в отношении него мер дисциплинарного воздействия (Протокол). Решение же о возбуждении дела о применении мер дисциплинарного воздействия направляется в адрес арбитражного управляющего в целях его уведомления о рассмотрении дела, для возможности дачи пояснений с целью информирования Дисциплинарной Комиссии о наличии дополнительных обстоятельств в деле, неизвестных ранее и вынесения полного и всестороннего решения (Протокола).

С учетом вышеизложенного, изучив имеющиеся материалы дела, Совет Ассоциации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены Решения Дисциплинарной комиссии №55 от 26.08.2021 о возбуждении дела о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении арбитражного управляющего Баштанаря О.О.

#### **Решили:**

1. Отказать Баштанарю Олегу Олеговичу в удовлетворении жалобы на Решение Дисциплинарной комиссии №55 от 26.08.2021;
2. Оставить Решение Дисциплинарной комиссии №55 от 26.08.2021, Протокол №55 от 26.08.2021 в силе: «руководствуясь п. 5.1.3 Положения «О Дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ», применить к арбитражному управляющему Баштанарю О.О. меру дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 100 000,00 рублей.»

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:



ЗА – 7 голосов.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 0.

Решение принято единогласно.

Председатель Совета ААУ «СЦЭАУ»

Секретарь Совета ААУ «СЦЭАУ»



И. В. Гладков

А. О. Щукин