

ПРОТОКОЛ №32
заседания Совета Ассоциации арбитражных управляющих
«СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ»

Форма проведения заседания: заочное.

Дата окончания приёма опросных листов: «21» июня 2021 15 ч. 00 мин.

Место составления протокола: 630132, г. Новосибирск, ул. Советская, 77в.

В заседании участвуют следующие члены Совета Ассоциации:

1. Гладков Игорь Владимирович;
2. Шукин Антон Олегович;
3. Закиров Валерий Зарифович;
4. Разуваев Александр Григорьевич;
5. Дровяникова Оксана Николаевна;
6. Дмитриев Николай Борисович;
7. Щёлоков Алексей Валерьевич.

Кворум имеется – 100 %. Заседание правомочно.

В заседании участвуют следующие приглашенные лица:

Нет.

Повестка дня заседания Совета Ассоциации:

1. О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Дудиной Е.В. на решение Дисциплинарной комиссии №36 от 26.05.2021;
2. О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Костюк Т.Н. на решение Дисциплинарной комиссии №38 от 01.06.2021;
3. Об обращении в Арбитражный суд Новосибирской области с ходатайством об освобождении Чаленко А.А. от исполнения возложенных на него обязанностей;

По первому вопросу повестки дня: О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Дудиной Е.В. на решение Дисциплинарной комиссии №36 от 26.05.2021.

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что в адрес Совета Ассоциации от Дудиной Е.В. – члена ААУ «СЦЭАУ» поступила жалоба на решение Дисциплинарной комиссии №36 от 26.05.2021, в котором в отношении арбитражного управляющего Дудиной Е.В. применена мера дисциплинарного воздействия в виде вынесения предупреждения с оповещением об этом публично, в связи с выявленным нарушением требований пункта 4 статьи 213.24, пункта 2 статьи 100 Закона о банкротстве, которое выразилось в неопубликовании сообщений на ЕФРСБ о получении требования ЗАО «Чистополье», ООО «ЭкоДом», ИП Яковлева Ю.М., Борисенко Г.Г., Межрайонной ИФНС №15 по Новосибирской области о включении в реестр требований кредиторов должника Новика Д.А.

В жалобе заявитель указывает на то, что не согласен с решением Дисциплинарной комиссии №36 от 26.05.2021 и ссылается на следующее. Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.05.2020 по делу №А45-40277/2019 Новик Д.А. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Дудина Е.В., член ААУ «СЦЭАУ».

Новик Д.А. признан банкротом как физическое лицо. Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

В силу пункта 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве, в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;

о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
о проведении собрания кредиторов;
о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
о завершении реструктуризации долгов гражданина;
о завершении реализации имущества гражданина;
о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);
иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

Норм, обязывающих финансового управляющего при проведении процедур банкротства физического лица публиковать в ЕФРСБ уведомление о получении требований кредиторов, Закон о банкротстве не содержит.

Статья 213.7 Закона о банкротстве является специальной по отношению к статье 28 Закона о банкротстве, которая регулирует общий порядок раскрытия информации в деле о банкротстве, следовательно, норм, обязывающих финансового управляющего при проведении процедур банкротства физического лица публиковать в ЕФРСБ уведомления о получении требований кредиторов, Закон о банкротстве не содержит.

Аналогичная позиция содержится в Определении Верховного суда от 25.02.2020 №309-ЭС19-15908 по делу №А60-65747/2018. Кроме того, существует практика привлечения финансовых управляющих к ответственности за опубликование сообщений, не предусмотренных статьей 213.7 Закона о банкротстве (Решение Арбитражного суда Тюменской области от 05.11.2020 по делу №А70-14301/2020, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 22.05.2019 по делу №А33-3483/2019, Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 12.08.2020 по делу №А12-22987/2019).

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 30.06.2020 №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» и Постановление Пленума Верховного суда РФ от 30.06.2020 №13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» ввели обязательную проверку решения на соответствие позициям Верховного суда. «Проверяя правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной (кассационной) инстанции применительно к части 4 статьи 170 АПК РФ устанавливает, соответствуют ли выводы судов практике применения правовых норм, определенной постановлениями Пленума Верховного суда РФ и сохранившими силу постановлениями Пленума Высшего Арбитражного суда РФ по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума Верховного суда РФ и сохранившими силу постановлениями Президиума Высшего Арбитражного суда РФ, а также содержащийся в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного суда РФ».

В соответствии с п. 7.35.11 Устава ААУ «СЦЭАУ» (далее – Устав), в компетенцию Совета Ассоциации входит в том числе рассмотрение жалоб членов Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии.

В соответствии с п. 7.51 Устава, Совет Ассоциации по результатам рассмотрения жалобы члена Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии может принять следующие решения:

- оставить решение Дисциплинарной комиссии в силе;
- изменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия;
- отменить решение и прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного

воздействия либо направить дело на новое рассмотрение в Дисциплинарную комиссию.

Изучив имеющиеся материалы дела, Советом Ассоциации установлено, что арбитражным управляющим, в нарушении Закона о банкротстве, не были опубликованы сообщения на ЕФРСБ о получении требований: ЗАО «Чистополье», ООО «ЭкоДом», ИП Яковлева Ю.М., Борисенко Г.Г., Межрайонной ИФНС №15 по Новосибирской области о включении в реестр требований кредиторов должника Новика Д.А.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве, в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Статья 213.24 Закона о банкротстве является отсылочной, поскольку прямо указывает на применение порядка, установленного в статье 100 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 100 Закона о банкротстве, внешний управляющий обязан включить в течение пяти дней с даты получения требований кредитора в ЕФРСБ сведения о получении требований кредитора с указанием наименования (для юридического лица) или фамилии, имени, отчества (для физического лица) кредитора, идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера (при их наличии), суммы заявленных требований, основания их возникновения и обязан предоставить лицам, участвующим в деле о банкротстве, возможность ознакомиться с требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами.

Позиция, о которой указала Дудина Е.В., содержащаяся в Определении Верховного суда от 25.02.2020 №309-ЭС19-15908 по делу №А60-65747/2018 не подтверждает доводы арбитражного управляющего. В указанном Определении Верховного суда указано, что арбитражным управляющим не исполнена обязанность по опубликованию на ЕФРСБ сообщения о признании сделки недействительной, и сообщения о рассмотрении заявления третьего лица о намерении погасить требование кредитора. Дудиной Е.В. вменяется нарушение, выразившееся в неопубликовании сообщений на ЕФРСБ о получении пяти требований кредиторов.

Кроме того, в Протоколе Дисциплинарной комиссии была отражена актуальная правоприменительная практика, имеющаяся в Западно-Сибирском округе, к которому относится Новосибирская область. В Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.11.2019 по делу №А46-2425/2019 указано: «Решением Арбитражного суда Омской области от 27.11.2012 Байшев А.В. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Ремизов И.Н. Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды двух инстанций установили, что Ремизов И.Н. включил в ЕФРСБ сведения о получении требования кредитора АО КБ «ЛЮКО-Банк» о включении в реестр требований кредиторов с нарушением установленного срока. С учетом изложенного и принимая во внимание, что арбитражный управляющий, обладая специальной профессиональной подготовкой и опытом работы, осознавал противоправность своего бездействия и должен был предвидеть возможность наступления вредных последствий в результате неисполнения (ненадлежащего выполнения) возложенных на него законодательством о банкротстве обязанностей, однако без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий, суды пришли к верному выводу о наличии в его деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права».

В Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2020 по делу №А67-12288/2019 указано: «Решением суда Томской области от 07.12.2016 Беккерман И.А. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Определением суда от 09.06.2017 финансовым управляющим должника утвержден Зеленский К.С. Внешний управляющий обязан включить в течение пяти дней с даты получения требований кредитора в ЕФРСБ сведения о получении требований кредитора с указанием ... (пункт 2 статьи 100 Закона о банкротстве). Судами установлено, что в нарушение вышеуказанных требований Зеленским К.С. в ЕФРСБ не включены сведения о получении требований кредитора Беккерман Р.В. о взыскании основного долга. Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении арбитражными судами норм права».

Аналогичная практика отражена также в актах Арбитражного суда Поволжского округа (напр. Постановление от 22.10.2019 №Ф06-52761/2019), Арбитражного суда Северо-Западного округа (напр. Постановление от 12.11.2019 №А21-1832/2019), в Арбитражных апелляционных судах (напр. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 №А31-15755/2018, от 03.07.2019 №А31-258/2019; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 №17АП-17074/2020-АК) и др.

С учетом вышеизложенного, изучив имеющиеся материалы дела, Совет Ассоциации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения Дисциплинарной комиссии №36 от 26.05.2021 в части применения меры дисциплинарного воздействия в отношении арбитражного управляющего Дудиной Е.В.

Решили:

1. Отказать Дудиной Евгении Владимировне в удовлетворении жалобы на решение Дисциплинарной комиссии №36 от 26.05.2021;
2. Оставить решение Дисциплинарной комиссии, оформленным Протоколом №36 от 26.05.2021 в силе: «руководствуясь п. 5.1.2 Положения «О Дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ», применить к арбитражному управляющему Дудиной Е.В., меру дисциплинарного воздействия в виде вынесения предупреждения с оповещением об этом публично».

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:

ЗА – 7 голосов.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 0.

Решение принято единогласно.

По второму вопросу повестки дня: О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Костюк Т.Н. на решение Дисциплинарной комиссии №38 от 01.06.2021.

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что в адрес Совета Ассоциации от Костюк Т.Н. – члена ААУ «СЦЭАУ» поступила жалоба на решение Дисциплинарной комиссии №38 от 01.06.2021, в котором в отношении арбитражного управляющего Костюк Т.Н. применена мера дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 17 600,00 рублей, в связи с выявленным нарушением требований пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, п. 5.1 Стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих «СЦЭАУ», п. 1.6 Положения «О порядке аккредитации при ААУ «СЦЭАУ», которое выразилось в привлечении арбитражным управляющим ПАО «Ширинский элеватор» Костюк Т.Н. не аккредитованных при Ассоциации: бухгалтера – Сергееву Т.В., оценщика – ООО «Бизнес Центр Оценки», специалиста по проведению кадастровых работ – ООО «Азимут».

В жалобе заявитель указывает на то, что не согласен с решением Дисциплинарной комиссии №38 от 01.06.2021 и ссылается на следующее. Привлечение ООО «Азимут» для осуществления кадастровых работ, как не аккредитованной организации соответствует абзацу 6 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве. Поскольку, при заключении договора по проведению кадастровых работ, согласно информации, размещенной на сайте ААУ «СЦЭАУ» ни одной аккредитованной организации на проведение кадастровых работ не имелось, данное требование ААУ «СЦЭАУ» не соответствует закону.

10%, а это 2 000 рублей от полученных сумм за оказанные услуги ООО «Азимут», уплачивается за сбор и предоставление ААУ «СЦЭАУ» документов для осуществления вышеуказанных работ согласно договора заключаемого между ААУ «СЦЭАУ» и ООО «Азимут». Подтверждающих документов по оказанию услуг ААУ «СЦЭАУ» на рассмотрение дисциплинарной комиссии не предоставлены и не были предметом рассмотрению на заседании.

Также же Костюк Т.Н. не согласна с обязанностями арбитражного управляющего оплатить штраф в размере 600 рублей, это 10% по договору от 6 000 рублей по договору ООО «Эталон», данная организация была аккредитована при ААУ «СЦЭАУ». ООО «Эталон» проводило оценку и

взяло на себя обязательство оплатить ААУ «СЦЭАУ» 10 % за оказанные ей услуги, данные денежные средства в размере 600 рублей ООО «Эталон» были перечислены на расчетный счет ААУ «СЦЭАУ», что подтверждается платежной квитанцией, ранее представленной на рассмотрение комиссии, однако, данная оплата не учтена.

При этом, привлечение Костюк Т.Н. ООО «Эталон» не было предметом рассмотрения на Дисциплинарной комиссии 01.06.2021.

В соответствии с п. 7.35.11 Устава ААУ «СЦЭАУ» (далее – Устав), в компетенцию Совета Ассоциации входит в том числе рассмотрение жалоб членов Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии.

В соответствии с п. 7.51 Устава, Совет Ассоциации по результатам рассмотрения жалобы члена Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии может принять следующие решения:

- оставить решение Дисциплинарной комиссии в силе;
- изменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия;
- отменить решение и прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного воздействия либо направить дело на новое рассмотрение в Дисциплинарную комиссию.

Изучив имеющиеся материалы дела, Советом Ассоциации установлено, что арбитражным управляющим, в нарушении Закона о банкротстве и внутренних Положений ААУ «СЦЭАУ», были привлечены неаккредитованные специалисты бухгалтер – Сергееву Т.В., оценщик – ООО «Бизнес Центр Оценки», специалист по проведению кадастровых работ – ООО «Азимут» в рамках дела о банкротстве ПАО «Ширинский элеватор».

В соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Согласно абз. 10 ч. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан в случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со ст. 20.7 Закона о банкротстве.

В п. 2 ст. 22 Закона о банкротстве предусмотрено наличие у саморегулируемой организации арбитражных управляющих разработанных в соответствии с требованиями закона и являющихся обязательными для выполнения членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», саморегулируемая организация разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности (стандарты и правила саморегулируемой организации), под которыми понимаются требования к осуществлению предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации.

В Ассоциации действуют внутренние положения, условия которых подлежат обязательному исполнению членами ААУ «СЦЭАУ». В соответствии с п. 1.6 Положения «О порядке аккредитации при ААУ «СЦЭАУ» установлена обязанность арбитражных управляющих - членов Ассоциации привлекать для обеспечения исполнения, возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве аккредитованных при Ассоциации лиц.

В силу п. 5 ст. 20 Закона о банкротстве в период членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих арбитражный управляющий обязан соответствовать установленным саморегулируемой организацией условиям членства в ней.

С учетом вышеизложенного, изучив имеющиеся материалы дела, Совет Ассоциации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения Дисциплинарной комиссии №38 от 01.06.2021 в части применения меры дисциплинарного воздействия в отношении арбитражного управляющего Костюк Т.Н.

Решили:

1. Отказать Костюк Тамаре Николаевне в удовлетворении жалобы на решение Дисциплинарной комиссии №38 от 01.06.2021;
2. Оставить решение Дисциплинарной комиссии, оформленным Протоколом №38 от 01.06.2021 в силе: «руководствуясь п. 5.1.3 Положения «О Дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ» применить к арбитражному управляющему Костюк Т.Н. меру дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 17 600,00 рублей».

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:

ЗА – 7 голосов.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 0.

Решение принято единогласно.

По третьему вопросу повестки дня: Об обращении в Арбитражный суд Краснодарского края с ходатайством об освобождении Чаленко А.А. от исполнения возложенных на него обязанностей в деле №А32-5192/2017 о несостоятельности (банкротстве) ООО фирма «Таурас-96».

Председатель Совета сообщил информацию, что в отношении арбитражного управляющего Чаленко А.А. выявлены факты неисполнения возложенных на него обязанностей в деле №А32-5192/2017 о банкротстве ООО фирма «Таурас-96».

В нарушении требований ст. 24.1 Закона о банкротстве, п. 4.1 Положения «О страховании ответственности арбитражных управляющих - членов ААУ «СЦЭАУ», п. 3.1 Положения «О порядке предоставления информации арбитражными управляющими - членами ААУ «СЦЭАУ», конкурсным управляющим не представлен в Ассоциацию дополнительный договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего и страхового полиса на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, отвечающего требованиям действующего законодательства РФ (в случае, когда член Ассоциации утвержден в качестве арбитражного управляющего в деле о банкротстве должника балансовая стоимость активов которого превышает 100 млн. рублей) и (или) не продлении договора дополнительного страхования на срок продления введенной процедуры.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.05.2021 ООО фирма «Таурас-96» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Чаленко А.А., член ААУ «СЦЭАУ».

Согласно информации, размещенной в общем доступе, бухгалтерский баланс ООО фирма «Таурас-96» составляет 668 426 000,00 рублей на 31.12.2020, следовательно, арбитражный управляющий обязан заключить дополнительный договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

В соответствии с п. 2 ст. 20.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в случае выявления саморегулируемой организацией арбитражных управляющих фактов несоответствия арбитражного управляющего условиям членства, установленным саморегулируемой организацией, членом которой он является, в том числе установленным саморегулируемой организацией требованиям к компетентности, добросовестности и независимости арбитражного управляющего, выявления обстоятельств, препятствующих утверждению арбитражного управляющего в деле о банкротстве, в том числе возникших после такого утверждения, выявления фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в делах о банкротстве постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации арбитражных управляющих принимает решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих направляет в арбитражный суд ходатайство об освобождении арбитражного

управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в течение четырнадцати рабочих дней с даты принятия такого решения.

Решили:

Обратиться в Арбитражный суд Краснодарского края с ходатайством об освобождении Чаленко А.А. от исполнения возложенных на него обязанностей в деле №А32-5192/2017 о несостоятельности (банкротстве) ООО фирма «Таурас-96».

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:

ЗА – 7.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 0.

Решение принято единогласно.

Председатель Совета ААУ «СЦЭАУ»

Секретарь Совета ААУ «СЦЭАУ»



И. В. Гладков

А. О. Щукин

