

ПРОТОКОЛ №18
заседания Совета Ассоциации арбитражных управляющих
«СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ»

Форма проведения заседания: заочное.

Дата окончания приёма опросных листов: «13» октября 2026 г. 15 ч. 00 мин.

Место составления протокола: 630132, г. Новосибирск, ул. Советская, 77в.

В заседании участвуют следующие члены Совета Ассоциации:

1. Гладков Игорь Владимирович;
2. Щукин Антон Олегович;
3. Разуваев Александр Григорьевич;
4. Дмитриев Николай Борисович;
5. Щёлоков Алексей Валерьевич;
6. Уринг Павел Павлович;
7. Зырянов Аркадий Валерьевич.

Кворум имеется – 100%. Заседание правомочно.

В заседании участвуют следующие приглашенные лица:

Нет.

Повестка дня заседания Совета Ассоциации:

1. О рассмотрении жалобы финансового управляющего Титовой М.В. №б/н от 06.10.2026 (вх. №25194 от 07.10.2026) на решение Дисциплинарной комиссии, оформленное Протоколом №67 от 24.09.2026, о применении мер дисциплинарного воздействия.

По первому вопросу повестки дня: «О рассмотрении жалобы финансового управляющего Титовой М.В. №б/н от 06.10.2026 (вх. №25194 от 07.10.2026) на решение Дисциплинарной комиссии, оформленное Протоколом №67 от 24.09.2026, о применении мер дисциплинарного воздействия».

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что в адрес Совета Ассоциации от финансового управляющего Казачковой Екатерины Борисовны Титовой М.В. – члена ААУ «СЦЭАУ» поступила жалоба №б/н от 06.10.2026 (вх. №25194 от 07.10.2026) на решение Дисциплинарной комиссии, оформленное Протоколом №67 от 24.09.2026, в котором в отношении Титовой М.В. применена мера дисциплинарного воздействия в виде вынесения предупреждения с оповещением об этом публично.

В жалобе финансовый управляющий указывает, что не согласен с решением Дисциплинарной комиссии, оформленным Протоколом №67 от 24.09.2026, просит его отменить.

Титова М.В. указывает, что при рассмотрении в Арбитражном суде города Москвы спора об оспаривании торгов Ассоциация направила в суд отзыв, в котором заняла позицию об отсутствии нарушений в действиях финансового управляющего Титовой М.В. Поскольку Ассоциация и Дисциплинарная комиссия являются единым субъектом саморегулируемой организацией, действующей в рамках устава и внутренних положений, изложенная Ассоциацией в суде позиция не может не учитываться при оценке законности и обоснованности решения Дисциплинарной комиссии.

В адрес Дисциплинарной комиссии поступил Акт внеплановой проверки профессиональной деятельности финансового управляющего Казачковой Екатерины Борисовны Титовой Марины Владимировны - члена ААУ «СЦЭАУ» от 02.09.2026 (далее по тексту – акт), в котором усматривается нарушение требований п. 4 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве), выразившееся в нарушении принципа разумности в части изменения срока приема заявок на участие в торгах по реализации имущества.

До заседания Дисциплинарной комиссии от финансового управляющего поступили пояснения с приложениями.

Дисциплинарная комиссия установила следующее.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2025 по делу №А40-158336/2024 Казачкова Е.Б. признана несостоятельной (банкротом), введена реструктуризация долгов. Финансовым управляющим утверждена Титова М.В. – член ААУ «СЦЭАУ».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2025 по делу №А40-158336/2024 Казачкова Е.Б. признана несостоятельной (банкротом), введена реализация имущества. Финансовым управляющим утверждена Титова М.В. – член ААУ «СЦЭАУ».

В силу п. 4 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Основной круг обязанностей финансового управляющего, невыполнение которых является основанием для признания его действий (бездействий) незаконными, определен в ст. 213.9 Закона о банкротстве. Данный перечень не является исчерпывающим. Согласно п. 8 названной статьи Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан, в частности, принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества.

Согласно п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным ст. 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим.

Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее по тексту – ЕФРСБ).

В акте внеплановой проверки указано, что финансовый управляющий направил пояснения. Титова М.В. поясняет, что согласно информации, размещенной в ЕФРСБ, а именно сообщению №21531155 от 09.02.2026, 25.03.2026 должно было состояться собрание кредиторов должника Казачковой Е.Б. со следующей повесткой: «Утвердить положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества, принадлежащего Казачковой Е.Б.». Согласно сообщению №22178355 от 26.03.2026, размещенному Титовой М.В. в ЕФРСБ, собрание кредиторов Казачковой Е.Б. по вопросу утверждения положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества, принадлежащего Казачковой Е.Б., назначенное на 25.03.2026, признано несостоявшимся из-за отсутствия кворума. В связи с тем, что собранием кредиторов не было утверждено положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Казачковой Е.Б., управляющий Титова М.В., руководствуясь п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве, опубликовала Положение в редакции финансового управляющего от 02.02.2026. Далее финансовый управляющий Титова М.В. приступила к продаже имущества должника. В ЕФРСБ было опубликовано сообщение №23036338 от 26.05.2026, которым объявлялось о проведении 27.07.2026 торгов в форме открытого аукциона; приём заявок – с 26.05.2026 14:00 по 26.07.2026 18:00 (московское время). Начальная цена определена в размере 79 983 000 (семьдесят девять миллионов девятьсот восемьдесят три тысячи) рублей, шаг аукциона – 5,00 %. На продажу выставляется следующее имущество: - здание, нежилое, кадастровый номер 16:50:050137:223, год постройки 1971, адрес 420061, Россия, Татарстан Республика, Казань г., Петра Алексеева ул., д. 5, общей площадью 21,10 кв. м; - земельный участок, для реконструкции комплекса зданий под административные помещения в зоне специального назначения, кадастровый номер 16:50:050137:34, адрес: 420061, Россия, Татарстан Респ, г. Казань, Советский район, ул. Петра Алексеева, общей площадью 9000,00 кв. м. Согласно п. 2.1 Положения не позднее, чем за шестьдесят дней до даты проведения торгов организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном ст. 28 настоящего Федерального закона. Пунктом 9 ст. 110 Закона о банкротстве, которому должно соответствовать Положение, закреплено, что не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном ст. 28 настоящего Федерального закона. В соответствии с абз. 11 п. 8 ст. 110 срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов. Указанные выше сроки, установленные Законом о банкротстве, составляющие тридцать дней и двадцать пять рабочих дней, соблюдены арбитражным управляющим Титовой М.В. При этом после изменения финансовым управляющим Титовой М.В. даты проведения торгов и окончания приема заявок не был соблюден срок (шестьдесят дней), закрепленный в Положении. Следует отметить, что согласно п. 3 ст.

213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда. Положение же, на основании которого действовала финансовый управляющий Титова М.В., не было утверждено собранием кредиторов. Титова М.В. главным образом должна была придерживаться положений Закона о банкротстве. Формально срок, закрепленный Законом о банкротстве, был соблюден. По вопросам изменения финансовым управляющим Титовой М.В. объявления о проведении торгов (даты окончания приема заявок и проведения торгов); лишения потенциальных участников торгов возможности подать заявки на участие (ограничения круга участников); причинения вреда конкурсной массе Титова М.В. сообщает следующее. Заявитель жалобы указывает, что первоначально потенциальные участники торгов были вправе рассчитывать, что прием заявок продлится до 26.07.2026, а торги состоятся 27.07.2026. Поздно вечером 01.07.2026 финансовый управляющий изменила условия таким образом, что срок приема заявок завершался уже утром 02.07.2026. Такое изменение объективно ограничило доступ потенциальных участников к торгам. Лица, которые ориентировались на первоначальные условия, фактически были лишены возможности участвовать в торгах. По смыслу положений главы VII «Конкурсное производство» Закона о банкротстве основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры конкурсного производства (как финансовыми, так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований. Это достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №18346/13 от 15.04.2014; Постановление Седьмого Арбитражного Апелляционного суда от 23.08.2023 по делу №А03-8264/2017; Постановление Десятого Арбитражного Апелляционного суда от 19.06.2024 №10АП-9486/2024 по делу №А41-49421/2019; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2016 №306-ЭС16-3230 по делу №А57-494/2014). Процедура реализации имущества гражданина является аналогом процедуры конкурсного производства, применяемой в деле о банкротстве юридических лиц, что следует из Закона о банкротстве и единогласно подтверждается судебной практикой (Решение Арбитражного суда Красноярского края от 18.10.2022 по делу №А33-15924/2022; Постановление Семнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 23.06.2020 №17АП-2724/2020(1)-АК по делу №А60-10545/2019). Следуя общим целям процедуры реализации имущества гражданина, финансовый управляющий Титова М.В., не затягивая, приняла меры к продаже имущества должника. В реестр требований кредиторов должника включены требования, подтверждающие острую необходимость в формировании конкурсной массы, поскольку у должника полностью отсутствуют денежные средства. Основным кредитором Казачковой Е.Б. является уполномоченный орган – Федеральная налоговая служба (ФНС России). Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2025 по делу №А40-158336/2024 включено в реестр требований кредиторов должника требование ИФНС России № 29 по г. Москве в размере 9 197 222,82 рублей, из них: 40 264,58 рублей – основной долг по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и НДФЛ во вторую очередь реестра требований кредиторов, 6 552 211,00 рублей – основной долг в третью очередь реестра требований кредиторов, а также 2 604 746,55 рублей – штраф и пени с учетом применения п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве. Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2025 по делу №А40-158336/2024 включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Региональная служба взыскания» (ООО ПКО «РСВ») в общем размере 13 770,00 рублей. Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2025 по делу №А40-158336/2024 включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование ПАО «Совкомбанк» в размере 127 804,92 рублей, из которых 127 804,92 рублей – основной долг. Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2025 по делу №А40-158336/2024 включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование ООО ПКО «Нэйва» в размере 98 707,24 рублей. Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2025 по делу №А40-158336/2024 включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование ООО «ПКО «НБК» в размере 274 892,59 рублей, из которых 249 251,35 рублей – основной долг, 23 413,24 рублей – проценты за пользование кредитом, 2 228,00 рублей – государственная пошлина, с учетом положений п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве. Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2026 по делу №А40-

158336/2024 произведена процессуальная замена конкурсного кредитора ООО «ПКО «НБК» на его правопреемника Митяеву Н.В. в части суммы требования в размере 274 892,59 рублей. С целью скорейшего погашения требований кредиторов, в частности, ФНС России, финансовым управляющим в срочном порядке были приняты меры, направленные на реализацию имущества. Заявитель указывает в жалобе, что при сохранении первоначального срока подачи заявок круг участников мог быть шире, что могло привести к более высокой цене реализации имущества и увеличению конкурсной массы. Заявитель не предоставил информацию о том, что конкретное лицо намеревалось приобрести имущество должника по более высокой цене. Как отмечено в Решении Новосибирского УФАС России от 25.06.2024 №054/01/18.1-1582/2024, судебная практика допускает случаи отступления от основного правила проведения торгов с учетом имеющихся конкретных обстоятельств по данному вопросу (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.10.2023 №Ф10-5315/2023 по делу №А68-10991/2018, Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 07.07.2017 №09АП21741/2017 по делу №А40-73619/2011). Таким образом, финансовый управляющий сообщает, что действовал в строгом соответствии с установленными законом нормам и в интересах кредиторов. В ходе реализации имущества должника проведены: - 10.12.2025 - опись имущества должника; - 16.01.2026 - оценка рыночной стоимости имущества, выставленного на торги; - 25.03.2026 г. - проведение собрания кредиторов по утверждению положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества, принадлежащего Казачковой Екатерине Борисовне; - 26.03.2026 - публикация в ЕФРСБ сведений об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина; - 26.05.2026 года - публикация в ЕФРСБ объявления о проведении торгов; - 01.07.2026 - публикация в ЕФРСБ сообщение об изменении объявления о проведении торгов; - 01.07.2026 - публикация на ЭТП Центр Дистанционных Торгов размещение информации о торгах №349618 в разделе «Новости» об изменении объявления о проведении торгов на первой странице; - 03.07.2026 - публикация в ЕФРСБ сообщение о проведении торгов; - 06.07.2026 - публикация в ЕФРСБ сведений о заключении договора купли-продажи. Заявителем жалобы не указано какими именно из указанных выше действий финансового управляющего нарушены его права и законные интересы. Более того, заявителю жалобы известно, что объект имеет обременения, аресты и запрет на регистрационные действия, что существенно снижает количество потенциальных покупателей. Объект реализован по цене, выше установленной Положением и оценкой на первых торгах. По результатам проведения торгов имущество должника реализовано по справедливой рыночной цене 83 982 150 (восемьдесят три миллиона девятьсот восемьдесят две тысячи сто пятьдесят) рублей, то есть на 5% (один шаг аукциона) выше начальной цены.

В пояснениях финансовый управляющий указала, что в рамках процедуры реализации имущества гражданки Казачковой Е.Б. управляющим были предприняты последовательные действия по выявлению, оценке и реализации имущества должника.

Опись имущества была проведена 10.12.2025, оценка имущества – 16.01.2026, положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества утверждено 25.03.2026, сведения о нем опубликованы в ЕФРСБ 26.03.2026.

26.05.2026 была опубликована информация о проведении торгов. В дальнейшем в сведения о торгах были внесены изменения, о чем также были размещены соответствующие сообщения в ЕФРСБ и на электронной торговой площадке.

Торги состоялись 03.07.2026. По результатам торгов имущество было реализовано за 83 982 150 рублей при начальной цене 79 983 000 рублей. Таким образом, имущество было реализовано не ниже установленной оценки и начальной продажной цены, а, напротив, по цене, превышающей начальную цену. За период проведения торгов поступили заявки участников, и имущество в итоге было приобретено участником, предложившим соответствующую цену.

В материалах жалобы отсутствуют доказательства того, что какое-либо конкретное лицо было намерено приобрести спорное имущество по более высокой цене, но не смогло этого сделать.

Таким образом, даже при наличии нарушения порядка определения срока приема заявок его фактическим результатом не стало снижение цены имущества, уменьшение конкурсной массы либо причинение убытков кредиторам.

Особое значение для оценки допущенного нарушения имеет фактический результат реализации имущества.

По договору купли-продажи победителем торгов денежные средства за приобретенное имущество были получены в полном объеме. Обязательство покупателя по оплате имущества исполнено полностью, денежные средства поступили в распоряжение конкурсной массы, а сама сделка не осталась неисполненной и не повлекла возникновения задолженности покупателя перед должником. Полученные

от реализации имущества денежные средства были использованы в рамках процедуры банкротства в соответствии с ее целями. В частности, денежные средства были направлены на расчеты с кредиторами. В результате произведенных расчетов требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, и кредиторов, за реестром требований кредиторов, погашены в полном объеме.

Непосредственным результатом проведенной реализации стало не уменьшение конкурсной массы и не ущемление прав кредиторов, а, напротив, получение денежных средств и полное погашение реестровой задолженности.

В соответствии с Законом о банкротстве реализация имущества гражданина направлена на формирование конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов в установленной законом очередности. Основная экономическая цель процедуры реализации имущества – получение денежных средств для удовлетворения требований кредиторов.

Результатом проведенной процедуры стало получение полной оплаты по договору купли-продажи и последующее полное погашение реестровых требований.

Основным кредитором должника являлся уполномоченный орган – налоговый орган, размер требований которого составлял основную часть реестра. Реализация имущества и формирование конкурсной массы имели существенное значение для погашения задолженности перед бюджетом. Объект имел обременения и ограничения, что объективно сужало круг потенциальных приобретателей. Несмотря на указанные обстоятельства, имущество было реализовано по цене, превышающей начальную.

Финансовым управляющим принимались меры для реализации имущества именно с целью формирования конкурсной массы и погашения задолженности перед кредиторами. В рассматриваемом случае изменение срока не привело к тем последствиям, для предотвращения которых соответствующие правила проведения торгов установлены.

Отсутствует причиненный кредиторам имущественный ущерб, а конечный финансовый результат процедуры свидетельствует о надлежащем исполнении основной задачи по формированию конкурсной массы и расчетам с кредиторами.

Действия не были направлены на обход Закона о банкротстве. Данное нарушение не являлось умышленным, не было направлено на извлечение выгоды, не повлекло причинения имущественного вреда и не повлияло отрицательно на конечный финансовый результат процедуры. Нарушение носило процедурный характер и не повлекло негативного экономического результата для должника, конкурсной массы или кредиторов.

Комиссия установила, что в Арбитражный суд города Москвы 15.06.2026 посредством почтового отправления документов поступило заявление Казачковой Е.Б. о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торго по продаже земельного участка с кадастровым номером 16:50:050137:34, площадью 9.000,00 кв.м., расположенного по адресу: г. Казань, ул. Петра Алексеева, д. 5, выставленного финансовым управляющим Титовой М.В., а также запрета финансовому управляющему и организатору торгов совершать любые действия, направленные на проведение торгов и заключение договора купли-продажи указанного земельного участка, до рассмотрения по существу жалобы на действия финансового управляющего и до получения разрешения суда, рассматривающего уголовное дело и Следственного Департамента МВД России, расследующего уголовное дело. Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2026 по делу №А40-158336/2024 в удовлетворении ходатайства Казачковой Е.Б. о принятии обеспечительных мер отказано.

В Арбитражный суд города Москвы 08.07.2026 посредством почтового направления документов поступило заявление должника о признании недействительными торгов по реализации имущества Казачковой Е.Б., состоявшиеся 03.07.2026 на электронной торговой площадке, а также признании недействительным договора купли-продажи, по результатам торгов, содержащее ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде установления запрета финансовому управляющему Титовой М.В. и победителю торгов Шагиахметову М.Р. заключать и исполнять договор купли-продажи имущества по результатам торгов от 03.07.2026; в виде установления запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии осуществлять любые регистрационные действия по переходу права собственности, регистрации обременений или сделок в отношении имущества должника, выставленного на торги, до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления должника о признании торгов недействительными. Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2026 по делу №А40-158336/2024 в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано. Судебное заседание по рассмотрению заявления должника о признании недействительными торгов по реализации имущества Казачковой Е.Б.,

состоявшиеся 03.07.2026 на электронной торговой площадке, а также признании недействительным договора купли-продажи, по результатам торгов назначено на 19.08.2026. Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2026 по делу №А40-158336/2024 судебное заседание отложено на 05.10.2026. В картотеке арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) отсутствует информация о принятом судебном акте.

В Арбитражный суд города Москвы 14.07.2026 посредством электронной подачи документов поступило заявление ИП Мошкароев Н.В. о признании незаконными действия (бездействие) финансового управляющего Титовой М.В.; отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей финансового управляющего должника; признании недействительными электронные торги №349618 по продаже имущества должника, проведенные 03.07.2026 на электронной площадке АО «ЦДТ»; признании недействительным договора купли-продажи имущества от 03.07.2026, заключенного между должником и ИП Шагиахметовым М.Р. с применением последствия недействительности сделки. Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2026 по делу №А40-158336/2024 судебное заседание назначено на 26.08.2026. Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2026 по делу №А40-158336/2024 судебное заседание отложено на 23.11.2026.

В Арбитражный суд города Москвы 31.07.2026 посредством электронной подачи документов поступило заявление ИП Шагиахметова М.Р. поступило заявление об изменении договора купли-продажи имущества от 03.07.2026, заключенный между ИП Шагиахметова М.Р. и финансовым управляющим должника по итогам торгов №349618, содержащее ходатайство о принятии обеспечительных мер: - в виде установления запрета финансовому управляющему Титовой М.В. в одностороннем порядке расторгать договор купли-продажи от 03.07.2026, заключенный между ИП Шагиахметова М.Р. и финансовым управляющим должника по итогам торгов №349618 до вступления в законную силу решения суда по настоящему иску и по спору о действительности торгов. - в виде приостановления исполнения покупателем ИП Шагиахметовым М.Р. условия договора купли-продажи имущества от 03.07.2026 в части обязанности покупателя оплатить оставшуюся сумму по договору в размере 75.983.850,00 рублей до вступления в законную силу решения суда по настоящему иску и по спору о действительности торгов. Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2026 по делу №А40-158336/2024 в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано.

В Арбитражный суд города Москвы 31.07.2026 посредством электронной подачи документов поступило заявление ИП Шагиахметова М.Р. поступило заявление об изменении договора купли-продажи имущества от 03.07.2026, заключенный между ИП Шагиахметова М.Р. и финансовым управляющим должника по итогам торгов №349618. Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2026 по делу №А40-158336/2024 судебное заседания назначено на 05.10.2026. В картотеке арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) отсутствует информация о принятом судебном акте.

В Арбитражный суд города Москвы 04.08.2026 посредством электронной подачи документов поступило заявление Рахимова М.И. о признании недействительными торги в форме открытого аукциона по продаже имущества должника Казачковой Е.Б. (лот №1: нежилое здание с кадастровым номером 16:50:050137:223 и земельный участок с кадастровым номером 16:50:050137:34, расположенные по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Петра Алексеева, д. 5), проведенные 03.07.2026 на электронной площадке АО «Центр дистанционных торгов» (номер торгов 349618, протокол о результатах проведения торгов №349618 от 03.07.2026); признании недействительным заключенного договора по итогам торгов и применении последствия недействительности заключенной сделки. Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2026 по делу №А40-158336/2024 судебное заседание назначено на 05.10.2026. В картотеке арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) отсутствует информация о принятом судебном акте.

В Арбитражный суд города Москвы 06.08.2026 посредством электронной подачи документов поступило заявление ИП Афлятунова А.М. о признании недействительными электронные торги №349618 по продаже имущества должника, проведенные 03.07.2026 на электронной площадке АО «ЦДТ», а также признании незаконными действия финансового управляющего Титовой М.В., выразившиеся в изменении даты окончания приема заявок и даты проведения торгов. Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2026 по делу №А40-158336/2024 судебное заседание назначено на 12.10.2026. Согласно информационной строке, размещенной в картотеке арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>), объявлен перерыв до 21.10.2026.

На основании изложенного Дисциплинарная комиссия пришла к выводу о наличии нарушения в действиях финансового управляющего, выразившегося в нарушении принципа разумности в части изменения срока приема заявок на участие в торгах по реализации имущества.

Совет Ассоциации отмечает, что в отзыве саморегулируемой организации указано, что финансовым управляющим Титовой М.В. был нарушен принцип разумности, так как потенциальные участники торгов, которые изначально могли рассчитывать на подачу заявок до 26.07.2026, действительно оказались лишены такой возможности. Между опубликованием сообщения с новыми датами и окончанием приема заявок прошло одиннадцать с половиной часов, которые выпали на ночь и утро. Сообщение об изменении объявления о проведении торгов № 23581517 от 01.07.2026 было опубликовано в ЕФРСБ 01.07.2026 в 22:29 по московскому времени, а дата окончания приема заявок была изменена на 02.07.2026 10:00 по московскому времени. При этом, однако, отсутствуют доказательства того, что конкретное лицо намеревалось приобрести имущество должника по более высокой цене.

Также в жалобе финансовый управляющий ссылается на то, что основным кредитором должника Казачковой Е.Б. является уполномоченный орган Федеральная налоговая служба (ИФНС России № 29 по г. Москве). Требования налогового органа составляют ориентировочно 99% реестра требований кредиторов (11 861 580 руб. из общей суммы включенных требований). Процедура банкротства находится на особом контроле налогового органа. Налоговый орган представил в Арбитражный суд города Москвы отзыв, в котором указал, что действия финансового управляющего Титовой М.В. являются законными. Позиция налогового органа опровергает вывод Дисциплинарной комиссии о наличии нарушения, поскольку кредитор, в интересах которого действует управляющий, нарушений не усматривает, привлечение управляющего к дисциплинарной ответственности за те же действия не имеет под собой оснований.

Изучив имеющиеся материалы дела, руководствуясь п. 7.51 Устава, Совет Ассоциации приходит к выводу о возможности удовлетворить жалобу Титовой М.В. №б/н от 06.10.2026 (вх. №25194 от 07.10.2026) на решение Дисциплинарной комиссии, оформленное Протоколом №67 от 24.09.2026.

Решили:

1. Удовлетворить жалобу Титовой М.В. №б/н от 06.10.2026 (вх. №25194 от 07.10.2026) на решение Дисциплинарной комиссии, оформленное Протоколом №67 от 24.09.2026;
2. Отменить меру дисциплинарного воздействия в виде вынесения предупреждения с оповещением об этом публично в отношении финансового управляющего Титовой М.В.;
3. Прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении финансового управляющего Титовой М.В.
4. Направить копию Выписки из Протокола №18 заседания Совета ААУ «СЦЭАУ» от 13.10.2026 в адрес ИП Мошкарёва Н.В.

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:

ЗА – 7 голосов.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 0.

Решение принято единогласно.

Председатель Совета ААУ «СЦЭАУ»

Секретарь Совета ААУ «СЦЭАУ»



И. В. Гладков

А. О. Щукин

