

ПРОТОКОЛ №17
заседания Совета Ассоциации арбитражных управляющих
«СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ»

Форма проведения заседания: заочное.

Дата окончания приёма опросных листов: «19» ноября 2021 15 ч. 00 мин.

Место составления протокола: 630132, г. Новосибирск, ул. Советская, 77в.

В заседании участвуют следующие члены Совета Ассоциации:

1. Гладков Игорь Владимирович;
2. Шукин Антон Олегович;
3. Закиров Валерий Зарифович;
4. Разуваев Александр Григорьевич;
5. Дровяникова Оксана Николаевна;
6. Дмитриев Николай Борисович;
7. Щёлоков Алексей Валерьевич.

Кворум имеется – 100 %. Заседание правомочно.

В заседании участвуют следующие приглашенные лица:

Нет.

Повестка дня заседания Совета Ассоциации:

1. Об утверждении рекомендации об исключении из членов ААУ «СЦЭАУ» Войткина М.Г. в связи с нарушением условий членства.
2. О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Кагальницковой Н.В. на Решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 о применении мер дисциплинарного воздействия.
3. О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Власовой В.В. на Решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 о применении мер дисциплинарного воздействия.

По первому вопросу повестки дня: Об утверждении рекомендации об исключении из членов ААУ «СЦЭАУ» Войткина М.Г. в связи с нарушением условий членства.

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что Решением Дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ», оформленным Протоколом №67 от 28.10.2021, в отношении арбитражного управляющего Войткина М.Г. – члена ААУ «СЦЭАУ» применена мера дисциплинарного воздействия в виде вынесения рекомендации об исключении из членов ААУ «СЦЭАУ», в связи с выявленным нарушением требований ст. 24.1 Закона о банкротстве, п.3.3 Положения «О страховании ответственности арбитражных управляющих – членов ААУ «СЦЭАУ», п. 3.1 Положения «О порядке предоставления информации арбитражными управляющими - членами ААУ «СЦЭАУ», выразившееся в непредставлении по истечении срока действия договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, отвечающего требованиям действующего законодательства РФ.

До заседания Совета Ассоциации от арбитражного управляющего поступило заявление о выходе из членов Ассоциации от 27.10.2021, оригинал указанного заявления поступил в Ассоциацию 08.11.2021 вх. №16235. Указанное заявление не может быть принято во внимание Советом, поскольку нарушение установлено Ассоциацией до его поступления.

Советом установлено, что срок действия договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего Войткина М.Г. истёк 02.10.2021. Новый договор обязательного страхования Войткин М.Г. в Ассоциацию не направил.

Наличие договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, являются обязательными условиями членства в ААУ «СЦЭАУ».

Следовательно, Советом установлено несоответствие Войткина М.Г. условиям членства в ААУ «СЦЭАУ».

Согласно п. 5.8 Положения «О членстве в ААУ «СЦЭАУ» исключение арбитражного управляющего из Ассоциации осуществляется в связи с:

- нарушением арбитражным управляющим условий членства в Ассоциации;
- нарушением арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, Устава, Стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих и внутренних документов Ассоциации, не устранившим в установленный Ассоциацией срок или носящим неустранимый характер;

- несоблюдением арбитражным управляющим требований относительно предусмотренного статьей 24.1 Закона о банкротстве договора страхования ответственности арбитражного управляющего.

В силу абзаца 7 пункта 2 ст. 22 Закона о банкротстве саморегулируемая организация обязана заявлять в арбитражный суд ходатайства об отстранении от участия в деле о банкротстве арбитражного управляющего - члена саморегулируемой организации в случае исключения арбитражного управляющего из членов саморегулируемой организации в срок не позднее дня, следующего за днем такого исключения, а также в случаях нарушения арбитражным управляющим условий членства в саморегулируемой организации, требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, применения к арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения и в иных случаях, установленных настоящим Федеральным законом.

Решили:

1. Утвердить рекомендацию об исключении Войткина Максима Геннадьевича (номер в реестре 270). Исключить из состава членов ААУ «СЦЭАУ» в связи с нарушением условий членства.

Представлено шесть опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:

ЗА – 6 голосов.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 0.

Решение принято единогласно.

По второму вопросу повестки дня: О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Кагальницковой Н.В. на Решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 о применении мер дисциплинарного воздействия.

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что в адрес Совета Ассоциации от Кагальницковой Н.В. – члена ААУ «СЦЭАУ» поступила жалоба на Решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении Кагальницковой Н.В.

В жалобе заявитель указывает на то, что не согласен с решением Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 и ссылается на следующее.

По результатам завершения конкурсного производства в отношении ООО «Клуб» было опубликовано сообщение №6524435 от 18.04.2021, в котором содержался отчет о результатах процедуры конкурсного производства со всеми необходимыми сведениями.

Закон о банкротстве не предписывает, чтобы сообщение о результатах конкурсного производства было опубликовано отдельным сообщением, и информация об итогах процедуры не могла содержаться в ином сообщении.

В статье 28 Закона о банкротстве не дается предписаний в какой форме должны быть включены сведения: в качестве отдельного сообщения или в другом сообщении, относящимся к должнику. Отсутствует обязательное указание о том, чтобы сведения о сообщении соответствовали встроенной при создании в ЕФРСБ категоризации.

Основная цель публикации в ЕФРСБ – доведение информации о ходе процедуры до всех заинтересованных лиц, чтобы предотвратить потенциальное нарушение их прав. В связи с этим, в силу абз. 2 п. 2 ст. 28 Закона о банкротстве, сведения, содержащиеся в ЕФРСБ, являются открытыми

и общедоступными. При этом, применительно к настоящему делу, о нарушении прав таких заинтересованных лиц возможно говорить только в том случае, если публикации конкурсного управляющего вводили бы указанных лиц в заблуждение. Однако данное обстоятельство не имело место. Процедура конкурсного производства подошла к концу. Круг заинтересованных лиц определился. Все интересанты знали о месте публикации сообщения о ходе процедуры должника и имели возможность за ним следить. До всех заинтересованных лиц был доведен отчет посредством публикации сообщения на ЕФРСБ, а их права на информацию о ходе процедуры нарушены не были.

В соответствии с п. 7.35.11 Устава ААУ «СЦЭАУ» (далее – Устав), в компетенцию Совета Ассоциации входит в том числе рассмотрение жалоб членов Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии.

В соответствии с п. 7.51 Устава, Совет Ассоциации по результатам рассмотрения жалобы члена Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии может принять следующие решения:

- оставить решение Дисциплинарной комиссии в силе;
- изменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия;
- отменить решение и прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного воздействия либо направить дело на новое рассмотрение в Дисциплинарную комиссию.

Изучив имеющиеся материалы дела, Советом Ассоциации установлено, что Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.09.2019 по делу №А12-3173/2019 ООО «Клуб» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Кагальникова Н.В. – член ААУ «СЦЭАУ».

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.04.2021 процедура конкурсного производства в отношении ООО «Клуб» завершена, однако сообщение (финальный отчет) арбитражным управляющим опубликован не был.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 28 Закона о банкротстве, не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения соответствующей процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, арбитражный управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в качестве сведений сообщение о результатах соответствующей процедуры (отчет).

Согласно пункту 6.5 статьи 28 Закона о банкротстве, по результатам конкурсного производства соответствующее сообщение также должно содержать следующие сведения:

- даты вынесения судебных актов о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, о завершении конкурсного производства, а также даты вынесения судебных актов об изменении сроков такой процедуры;
- размер требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов на дату закрытия реестра требований кредиторов (в том числе с выделением суммы требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, основного долга и начисленных неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций), общая сумма удовлетворенных в ходе конкурсного производства требований по каждой очереди требований;
- сведения о стоимости активов, не включенных в конкурсную массу, привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, сведения о результатах оценки имущества должника, если такая оценка проводилась, с указанием имущества, даты проведения оценки и стоимости имущества в соответствии с отчетом об оценке;
- сведения о дате проведения собрания кредиторов по результатам конкурсного производства и принятых им решениях, а также сведения о резолютивной части судебного акта по результатам конкурсного производства;
- сведения о количестве работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

Таким образом, Закон о банкротстве указывает на необходимость публикации сообщения в ЕФРСБ о завершении процедуры (как факта об окончании указанной процедуры) и размещения сведений о результатах соответствующей процедуры (отчет).

Данная позиция, кроме того, подтверждается наличием судебной практики. В Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.03.2021 по делу №А79-5141/2020 Решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 05.10.2020 и Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 оставлены без изменения, кассационная жалоба арбитражного управляющего без удовлетворения, арбитражному управляющему назначено

административное наказание за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве (в т.ч. не опубликовал отчет о результатах процедуры реструктуризации долгов гражданина).

В вышеуказанном Постановлении судом отмечено следующее: «согласно информации, содержащейся во вкладке «отчеты арбитражного управляющего» раздела «Карточка должника – физического лица Романовой Л.П.» на официальном сайте ЕФРСБ, указанное сообщение отсутствует, что не отвечает требованиям вышеуказанных норм. Таким образом, в установленный срок указанные сведения арбитражным управляющим не были опубликованы в ЕФРСБ».

Аналогичная позиция отражена в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.01.2020 по делу №А33-11621/2019, которым Решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.06.2019 по делу №А33-11621/2019, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве (в т.ч. не включил в ЕФРСБ отчет о результатах процедуры внешнего управления);

В Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2017 по делу №А75-14020/2016, которым Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.01.2017 и Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2017 по делу №А75-14020/2016 также оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения. арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве (в т.ч. не опубликовал сообщение о результатах процедуры наблюдения в ЕФРСБ);

В Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2021 по делу №А41-74898/2020, которым Решение Арбитражного суда Московской области от 03.03.2021 и Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2021 оставлены без изменения, кассационная жалоба арбитражного управляющего без удовлетворения, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве (не опубликовал на ЕФРСБ отчет по результатам процедуры наблюдения).

Кроме того, практика по данному вопросу отражена в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2016 по делу №А65-28517/2015 (неопубликование отчетов по завершении процедуры конкурсного производства, прекращении процедуры наблюдения; прекращении процедуры конкурсного производства), в Постановлении Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 по делу №А52-2590/2020 (неопубликование отчета по прекращении процедуры конкурсного производства), в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2020 по делу №А53-13767/2020 (неопубликование отчетов по окончании процедур наблюдения).

С учетом вышеизложенного, изучив имеющиеся материалы дела, Совет Ассоциации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 в части применения меры дисциплинарного воздействия в отношении арбитражного управляющего Кагальницковой Н.В.

Решили:

1. Отказать Кагальницковой Наталье Владимировне в удовлетворении жалобы на решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021.

2. Оставить решение Дисциплинарной комиссии, оформленным Протоколом №65 от 20.10.2021 в силе: «руководствуясь п. 5.1.1, 5.1.3 Положения «О Дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ», применить к арбитражному управляющему Кагальницковой Н.В. меру дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 1 000,00 рублей и вынесения предписания».

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:

ЗА – 7 голосов.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 0.

Решение принято единогласно.

По третьему вопросу повестки дня: О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Власовой В.В. на Решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 о применении мер дисциплинарного воздействия.

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что в адрес Совета Ассоциации от Власовой В.В. – члена ААУ «СЦЭАУ» поступила жалоба на решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021, в котором в отношении арбитражного управляющего Власовой В.В. применена мера дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 100 000 руб., в связи с выявленным нарушением требований п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве, п. 5.1 Стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих «СЦЭАУ», п. 1.6 Положения «О порядке аккредитации при ААУ «СЦЭАУ», которое выразилось в привлечении арбитражным управляющим АО «Туранлес» Власовой В.В. неаккредитованного при Ассоциации – ООО ЧОО «Шторм» (охрана); ООО «Даль Сиб Дистрибьюшн» Власовой В.В. неаккредитованного при Ассоциации – ИП Дзивицкой К.А. (хранение); ООО «Урожай» Власовой В.В. неаккредитованного при Ассоциации – Жерноклева А.М. (охрана).

В жалобе заявитель указывает на то, что не согласен с решением Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 и ссылается на следующее.

Перечень лиц, которые должны быть аккредитованы Ассоциацией является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Требования об обязательной аккредитации в Ассоциации лиц, осуществляющих охрану или ответственное хранение имущества должника законодательством не предусмотрено.

Пунктом 1 статьи 20.3 предусмотрено в числе других право арбитражного управляющего привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника.

Пунктом 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что координация экономической деятельности-согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Требования, установленные Ассоциацией, ограничивают перечень хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги на соответствующих товарных рынках, с которым арбитражный управляющий вправе заключить договор на оказание соответствующих услуг в рамках проведения процедуры банкротства.

Обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции относятся к признакам ограничения конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии с п. 7.35.11 Устава ААУ «СЦЭАУ» (далее – Устав), в компетенцию Совета Ассоциации входит в том числе рассмотрение жалоб членов Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии.

В соответствии с п. 7.51 Устава, Совет Ассоциации по результатам рассмотрения жалобы члена Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии может принять следующие решения:

- оставить решение Дисциплинарной комиссии в силе;
- изменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия;

- отменить решение и прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного воздействия либо направить дело на новое рассмотрение в Дисциплинарную комиссию.

Изучив имеющиеся материалы дела, Советом Ассоциации установлено, что арбитражным управляющим, в нарушении Закона о банкротстве и внутренних Положений ААУ «СЦЭАУ», были привлечены неаккредитованные специалисты ООО ЧОО «Штурм» (охрана), ИП Дзивицкая К.А. (хранение), Жерноклев А.М. (охрана).

В соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Согласно абз. 10 ч. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан в случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со ст. 20.7 Закона о банкротстве.

В п. 2 ст. 22 Закона о банкротстве предусмотрено наличие у саморегулируемой организации арбитражных управляющих разработанных в соответствии с требованиями закона и являющихся обязательными для выполнения членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», саморегулируемая организация разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности (стандарты и правила саморегулируемой организации), под которыми понимаются требования к осуществлению предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации.

В Ассоциации действуют внутренние положения, условия которых подлежат обязательному исполнению членами ААУ «СЦЭАУ». В соответствии с п. 1.6 Положения «О порядке аккредитации при ААУ «СЦЭАУ» установлена обязанность арбитражных управляющих - членов Ассоциации привлекать для обеспечения исполнения, возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве аккредитованных при Ассоциации лиц.

В силу п. 5 ст. 20 Закона о банкротстве в период членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих арбитражный управляющий обязан соответствовать установленным саморегулируемой организацией условиям членства в ней.

С учетом вышеизложенного, изучив имеющиеся материалы дела, Совет Ассоциации приходит к выводу о возможности изменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия в отношении арбитражного управляющего Власовой В.В.

Решили:

1. Изменить решение Дисциплинарной комиссии, оформленное Протоколом №65 от 20.10.2021 в отношении Власовой В.В., в части наложения штрафа в размере 100 000,00 рублей.
2. Применить к арбитражному управляющему Власовой В.В. меру дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 50 000,00 рублей.

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:

ЗА – 7.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 0.

Решение принято единогласно.

Председатель Совета ААУ «СЦЭАУ»

Секретарь Совета ААУ «СЦЭАУ»



И. В. Гладков

А. О. Щукин