

ПРОТОКОЛ №15
заседания Совета Ассоциации арбитражных управляющих
«СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ»

Форма проведения заседания: заочное.

Дата окончания приёма опросных листов: «08» ноября 2021 15 ч. 00 мин.

Место составления протокола: 630132, г. Новосибирск, ул. Советская, 77в.

В заседании участвуют следующие члены Совета Ассоциации:

1. Гладков Игорь Владимирович;
2. Щукин Антон Олегович;
3. Закиров Валерий Зарифович;
4. Разуваев Александр Григорьевич;
5. Дровяникова Оксана Николаевна;
6. Дмитриев Николай Борисович;
7. Щёлоков Алексей Валерьевич.

Кворум имеется – 100 %. Заседание правомочно.

В заседании участвуют следующие приглашенные лица:

Нет.

Повестка дня заседания Совета Ассоциации:

1. О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Семеновой Т.А. на Решение Дисциплинарной комиссии №45 от 15.07.2021 о применении мер дисциплинарного воздействия.
2. О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Сизова А.В. на Решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 о применении мер дисциплинарного воздействия.
3. О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Михеева С.В. на Решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 о применении мер дисциплинарного воздействия.
4. О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Воловика Е.Л. на Решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 о применении мер дисциплинарного воздействия.

По первому вопросу повестки дня: О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Семеновой Т.А. на Решение Дисциплинарной комиссии №45 от 15.07.2021 о применении мер дисциплинарного воздействия.

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что в адрес Совета Ассоциации от Семеновой Т.А. – члена ААУ «СЦЭАУ» поступила жалоба на решение Дисциплинарной комиссии №45 от 15.07.2021, в котором в отношении арбитражного управляющего Семеновой Т.А. применена мера дисциплинарного воздействия в виде предупреждения с оповещением об этом публично и вынесения предписания, в связи с выявленным нарушением требований пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, выразившееся в выразившееся в неустановлении расходования денежных средств от реализации должником приобретенного им имущества; в невключении в конкурсную массу должника Аэростата Теплового RA-1716G.

В жалобе заявитель просит о восстановлении сроков на обжалование решения Дисциплинарной комиссии №45 от 15.07.2021 и ссылается на следующее.

Решением Дисциплинарной комиссии к арбитражному управляющему применена мера дисциплинарного воздействия в виде предупреждения. Фактически принятое решение основано на обстоятельствах, установленных в постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021, принятому по делу №А73-13557/2019, которым действия Семеновой Т.А. были признаны незаконными.

Согласно пункту 6.1 Положения «О Дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ», решение

Комиссии о применении мер дисциплинарного воздействия в виде наложения на члена Ассоциации штрафа, может быть обжаловано членом Ассоциации в Совет Ассоциации в течение 10 (десяти) календарных дней с момента получения копии такого решения. Вместе с тем, оснований для обжалования указанного решения в течении установленного срока не имелось, так как судебный акт вступил в законную силу. Однако, такие обстоятельства возникли в связи с тем, что постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.09.2021 №Ф03-4536/2021 по делу №А73-13557/2019 была удовлетворена кассационная жалоба финансового управляющего Семенов Т.А., и отменено постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 в части признания незаконным бездействия финансового управляющего имуществом Коровиной И.С. ООО «Регион» отказано в удовлетворении жалобы на действия Семенов Т.А.

Указанное обстоятельство свидетельствует о незаконности принятого решения, которым Семенова Т.А. была привлечена к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 7.35.11 Устава ААУ «СЦЭАУ» (далее – Устав), в компетенцию Совета Ассоциации входит в том числе рассмотрение жалоб членов Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии.

В соответствии с п. 7.51 Устава, Совет Ассоциации по результатам рассмотрения жалобы члена Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии может принять следующие решения:

- оставить решение Дисциплинарной комиссии в силе;
- изменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия;

- отменить решение и прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного воздействия либо направить дело на новое рассмотрение в Дисциплинарную комиссию.

Изучив имеющиеся материалы дела, Советом Ассоциации установлено, что Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.07.2019 по делу № А73-13557/2019 Коровина И.В. признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утверждена Семенова Т.А. – член ААУ «СЦЭАУ».

В адрес Дисциплинарной комиссии поступил Акт внеплановой проверки деятельности конкурсного управляющего Коровиной И.В. Семенов Т.А. – члена ААУ «СЦЭАУ» от 16.06.2021, проведенной на основании жалобы ООО «Регион».

На заседании, проведенном 15.07.2021, Дисциплинарная комиссия по результатам рассмотрения нарушений, выявленных в акте внеплановой проверки установила, что Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.04.2021 признано неправомерным бездействие финансового управляющего Семенов Т.А. в части не установления расходования денежных средств от реализации должником приобретенного им имущества по договору купли-продажи от 25.04.2015, договору купли-продажи №1/А крупного рогатого скота от 15.12.2016, с учетом дополнительного соглашения №1 от 14.07.2017; непринятия действий по оспариванию брачного договора от 25.04.2019. Также признано неправомерным бездействие при установлении признаков фиктивного банкротства должника и в части не включения в конкурсную массу должника имущества гражданина (Аэростата Теплового RA-1716G), составляющее его долю в общем имуществе. На судебный акт поданы апелляционные жалобы ООО «Регион» и финансовым управляющим.

Шестой Арбитражный апелляционный суд вынес Постановление от 06.04.2021 (резолютивная часть от 24.06.2021) в котором изменил определение суда первой инстанции в части, признано незаконным бездействие финансового управляющего, выразившееся в не установлении расходования денежных средств от реализации должником крупного рогатого скота по договорам купли-продажи от 25.04.2015, от 15.12.2016 с учетом дополнительного соглашения №1 от 14.07.2017; не включении в конкурсную массу Аэростата Теплового RA-1716G.

Таким образом, Дисциплинарная комиссия при принятии решения, в том числе, руководствовалась имеющимся решением суда, поскольку данный спор является неоднозначным, требует всестороннего рассмотрения, основывающегося на детальном анализе документов, которые отсутствуют в распоряжении Ассоциации.

Из заявления Семенов Т.А. следует, что на Постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 (резолютивная часть от 24.06.2021) поданы кассационные жалобы ООО «Регион» и финансовым управляющим.

Арбитражный суд Дальневосточного округа вынес Постановление от 01.09.2021 (резюлютивная часть от 30.08.2021) в котором удовлетворил жалобу финансового управляющего Семеновой Т.А., в удовлетворении жалобы ООО «Регион» отказано. Постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 отменено в части признания незаконным бездействия финансового управляющего, в остальной части Постановление оставлено без изменения.

С учетом вышеизложенного, изучив имеющиеся материалы дела, Совет Ассоциации приходит к выводу о возможности отменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия в отношении арбитражного управляющего Семеновой Т.А.

Решили:

1. Отменить меру дисциплинарного воздействия в виде в виде вынесения предупреждения с оповещением об этом публично и предписания в отношении Семеновой Т.А.

2. Прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении Семеновой Т.А.

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:

ЗА – 6 голосов.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 1.

Решение принято единогласно.

По второму вопросу повестки дня: О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Сизова А.В. на Решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 о применении мер дисциплинарного воздействия.

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что в адрес Совета Ассоциации от Сизова А.В. – члена ААУ «СЦЭАУ» поступила жалоба на Решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении Сизова А.В.

В жалобе заявитель указывает на то, что не согласен с решением Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 и ссылается на следующее.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 30.03.2021 по делу №А47-565/2016 процедура конкурсного производства в отношении ООО «Стройремонт» завершена, 01.04.2021 конкурсный управляющий разместил на ЕФРСБ соответствующее сообщение №6432442 следующего содержания:

«Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 15.11.2016 г. по делу №А47-565/2016 ООО «Стройремонт» (ОГРН 1105658015980, ИНН 5610134597, юр. адрес: 460008, г. Оренбург, ул. Газпромская, 112) признано несостоятельным (банкротом) с открытием процедуры конкурсного производства. Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 14.06.2017 по делу №А47-565/2016 конкурсным управляющим должника утвержден Сизов Алексей Викторович (ИНН 564802806154, СНИЛС 131-869-104 60, адрес: 460000, г. Оренбург, ул. Советская, д.5, кв.21), член Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (ИНН 5406245522, ОГРН 1035402470036, адрес: 630091, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Писарева 4). Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 30.03.2021 г. по делу №А47-565/2016 процедура конкурсного производства в отношении Должника завершена. Требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества Должника, считаются погашенными. Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные конкурсным управляющим, если кредитор не обращался в арбитражный суд, либо такие требования признаны арбитражным судом необоснованными. Одновременно с данным сообщением о завершении процедуры конкурсного производства в отношении должника, конкурсный управляющий публикует отчет об итогах конкурсного производства в отношении должника ООО «Стройремонт» (ОГРН 1105658015980, ИНН 5610134597, юр. адрес: 460008, г. Оренбург, ул. Газпромская, 112). Отчет конкурсного управляющего приложен к сообщению.»

17.06.2021 ООО «Стройремонт» исключено из ЕГРЮЛ. Арбитражный управляющий полагает, что обязанности по опубликованию отчета были выполнены конкурсным управляющим, публикация отчета не требуется, поскольку должник исключен из ЕГРЮЛ и отсутствует причинение вреда общественным отношениям. Кроме того, арбитражный управляющий просил отметить, что на его иждивении имеются трое несовершеннолетних детей.

В соответствии с п. 7.35.11 Устава ААУ «СЦЭАУ» (далее – Устав), в компетенцию Совета Ассоциации входит в том числе рассмотрение жалоб членов Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии.

В соответствии с п. 7.51 Устава, Совет Ассоциации по результатам рассмотрения жалобы члена Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии может принять следующие решения:

- оставить решение Дисциплинарной комиссии в силе;
- изменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия;

- отменить решение и прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного воздействия либо направить дело на новое рассмотрение в Дисциплинарную комиссию.

Изучив имеющиеся материалы дела, Советом Ассоциации установлено, что Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 15.11.2016 по делу №А47-565/2016 ООО «Стройремонт» признано несостоятельным (банкротом) открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 14.06.2017 конкурсным управляющим ООО «Стройремонт» утвержден Сизов А.В. – член ААУ «СЦЭАУ».

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 16.04.2021 процедура конкурсного производства в отношении ООО «Стройремонт» завершена, однако сообщение (финальный отчет) арбитражным управляющим опубликован не был.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 28 Закона о банкротстве, не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения соответствующей процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, арбитражный управляющий*включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в качестве сведений сообщение о результатах соответствующей процедуры (отчет).

Согласно пункту 6.5 статьи 28 Закона о банкротстве, по результатам конкурсного производства соответствующее сообщение также должно содержать следующие сведения:

- даты вынесения судебных актов о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, о завершении конкурсного производства, а также даты вынесения судебных актов об изменении сроков такой процедуры;

- размер требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов на дату закрытия реестра требований кредиторов (в том числе с выделением суммы требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, основного долга и начисленных неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций), общая сумма удовлетворенных в ходе конкурсного производства требований по каждой очереди требований;

- сведения о стоимости активов, не включенных в конкурсную массу, привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, сведения о результатах оценки имущества должника, если такая оценка проводилась, с указанием имущества, даты проведения оценки и стоимости имущества в соответствии с отчетом об оценке;

- сведения о дате проведения собрания кредиторов по результатам конкурсного производства и принятых им решениях, а также сведения о резолютивной части судебного акта по результатам конкурсного производства;

- сведения о количестве работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

Таким образом, Закон о банкротстве указывает на необходимость публикации сообщения в ЕФРСБ о завершении процедуры (как факта об окончании указанной процедуры) и размещения сведений о результатах соответствующей процедуры (отчет).

Данная позиция, кроме того, подтверждается наличием судебной практики. В Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.03.2021 по делу №А79-5141/2020 Решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 05.10.2020 и Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 оставлены без изменения, кассационная жалоба арбитражного управляющего без удовлетворения, арбитражному управляющему назначено административное наказание за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о

банкротстве (в т.ч. не опубликовал отчет о результатах процедуры реструктуризации долгов гражданина).

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.01.2020 по делу №А33-11621/2019 Решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.06.2019 по делу №А33-11621/2019, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве (в т.ч. не включил в ЕФРСБ отчет о результатах проведения внешнего управления).

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2017 по делу №А75-14020/2016 Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.01.2017 и Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2017 по делу №А75-14020/2016 оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве (в т.ч. не опубликовал сообщение о результатах проведения наблюдения в ЕФРСБ).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2021 по делу №А41-74898/2020 Решение Арбитражного суда Московской области от 03.03.2021 и Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2021 оставлены без изменения, кассационная жалоба арбитражного управляющего без удовлетворения, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве (не опубликовал отчет по результатам процедуры наблюдения).

С учетом вышеизложенного, изучив имеющиеся материалы дела, Совет Ассоциации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 в части применения меры дисциплинарного воздействия в отношении арбитражного управляющего Сизова А.В.

Решили:

1. Отказать Сизову Алексею Викторовичу в удовлетворении жалобы на решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021;
2. Оставить решение Дисциплинарной комиссии, оформленным Протоколом №65 от 20.10.2021 в силе: «руководствуясь п. 5.1.1, 5.1.3 Положения «О Дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ», применить к арбитражному управляющему Сизову А.В. меру дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 1 000,00 рублей и вынесения предписания».

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:

ЗА – 7 голосов.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 0.

Решение принято единогласно.

По третьему вопросу повестки дня: О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Михеева С.В. на Решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 о применении мер дисциплинарного воздействия.

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что в адрес Совета Ассоциации от Михеева С.В. – члена ААУ «СЦЭАУ» поступила жалоба на Решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении Михеева С.В.

В жалобе заявитель указывает на то, что не согласен с решением Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 и ссылается на следующее.

Определением Арбитражного суда Пермского края по делу А50-14996/2020 от 14.09.2020 в отношении ООО «Региональная технологическая компания» (ИНН 5905230056, ОГРН 1045900842570, 614065, г. Пермь, ул. Верхне-Муллинская, 120) введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Пермского края по делу А50-14996/2020 от 12.01.2021 в отношении ООО «Региональная технологическая компания» введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим назначен Михеев Сергей Владимирович.

Определением Арбитражного суда Пермского края по делу А50-14996/2020 от 14.10.2021 в отношении ООО «Региональная технологическая компания» (ИНН 5905230056, ОГРН 1045900842570, 614065, Пермь, ул. Верхне-Муллинская, 120) процедура конкурсного производства завершена. Процедура наблюдения в отношении должника не прекращена и не завершена, Решением Арбитражного суда Пермского края по делу А50-14996/2020 от 12.01.2021 процедура наблюдения перешла в процедуру конкурсного производства.

Процедура наблюдения не завершена, следовательно, у уже конкурсного управляющего отсутствует обязанность по опубликованию финального отчета о результатах процедуры наблюдения.

В соответствии с п. 7.35.11 Устава ААУ «СЦЭАУ» (далее – Устав), в компетенцию Совета Ассоциации входит в том числе рассмотрение жалоб членов Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии.

В соответствии с п. 7.51 Устава, Совет Ассоциации по результатам рассмотрения жалобы члена Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии может принять следующие решения:

- оставить решение Дисциплинарной комиссии в силе;
- изменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия;
- отменить решение и прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного воздействия либо направить дело на новое рассмотрение в Дисциплинарную комиссию.

Изучив имеющиеся материалы дела, Советом Ассоциации установлено, что Определением Арбитражного суда Пермского края от 14.09.2020 по делу А50-14996/2020 ООО «Региональная технологическая компания» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Михеев С.В. – член ААУ «СЦЭАУ».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 12.01.2021 (резолютивная часть от 11.02.2021) по делу №А50-14996/2020 процедура наблюдения прекращена, открыто конкурсное производство, однако сообщение (финальный отчет) арбитражным управляющим опубликован не был.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 28 Закона о банкротстве, не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения соответствующей процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, арбитражный управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в качестве сведений сообщение о результатах соответствующей процедуры (отчет).

Согласно пункту 6.5 статьи 28 Закона о банкротстве, по результатам конкурсного производства соответствующее сообщение также должно содержать следующие сведения:

- даты вынесения судебных актов о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, о завершении конкурсного производства, а также даты вынесения судебных актов об изменении сроков такой процедуры;
- размер требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов на дату закрытия реестра требований кредиторов (в том числе с выделением суммы требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, основного долга и начисленных неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций), общая сумма удовлетворенных в ходе конкурсного производства требований по каждой очереди требований;
- сведения о стоимости активов, не включенных в конкурсную массу, привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, сведения о результатах оценки имущества должника, если такая оценка проводилась, с указанием имущества, даты проведения оценки и стоимости имущества в соответствии с отчетом об оценке;
- сведения о дате проведения собрания кредиторов по результатам конкурсного производства и принятых им решениях, а также сведения о резолютивной части судебного акта по результатам конкурсного производства;
- сведения о количестве работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 75 Закона о банкротстве, с даты открытия конкурсного производства наблюдение прекращается.

Таким образом, Закон о банкротстве указывает на необходимость публикации сообщения в ЕФРСБ о завершении процедуры (как факта об окончании указанной процедуры) и размещения сведений о результатах соответствующей процедуры (отчет).

Данная позиция, кроме того, подтверждается наличием судебной практики. В Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.03.2021 по делу №А79-5141/2020 Решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 05.10.2020 и Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 оставлены без изменения, кассационная жалоба арбитражного управляющего без удовлетворения, арбитражному управляющему назначено административное наказание за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве (в т.ч. не опубликован отчет о результатах процедуры реструктуризации долгов гражданина).

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.01.2020 по делу №А33-11621/2019 Решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.06.2019 по делу №А33-11621/2019, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве (в т.ч. не включил в ЕФРСБ отчет о результатах проведения внешнего управления).

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2017 по делу №А75-14020/2016 Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.01.2017 и Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2017 по делу №А75-14020/2016 оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения. арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве (в т.ч. не опубликовал сообщение о результатах проведения наблюдения в ЕФРСБ).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2021 по делу №А41-74898/2020 Решение Арбитражного суда Московской области от 03.03.2021 и Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2021 оставлены без изменения, кассационная жалоба арбитражного управляющего без удовлетворения, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве (не опубликовал отчет по результатам процедуры наблюдения).

С учетом вышеизложенного, изучив имеющиеся материалы дела, Совет Ассоциации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 в части применения меры дисциплинарного воздействия в отношении арбитражного управляющего Михеева С.В.

Решили:

1. Отказать Михееву Сергею Владимировичу в удовлетворении жалобы на решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021;
2. Оставить решение Дисциплинарной комиссии, оформленным Протоколом №65 от 20.10.2021 в силе: «руководствуясь п. 5.1.1, 5.1.3 Положения «О Дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ», применить к арбитражному управляющему Михееву С.В. меры дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 1 000,00 рублей и вынесения предписания».

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:

ЗА – 7 голосов.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 0.

Решение принято единогласно.

По четвертому вопросу повестки дня: О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Воловика Е.Л. на Решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 о применении мер

дисциплинарного воздействия

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что в адрес Совета Ассоциации от Воловика Е.Л. – члена ААУ «СЦЭАУ» поступила жалоба на решение Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021, в котором в отношении арбитражного управляющего Воловика Е.Л. применена мера дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 50 000 руб., в связи с выявленным нарушением требований п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве, п. 5.1 Стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих «СЦЭАУ», п. 1.6 Положения «О порядке аккредитации при ААУ «СЦЭАУ», которое выразилось в привлечении арбитражным управляющим ООО «Каньон» Воловиком Е.Л. неаккредитованных при Ассоциации – Пашинского С.В. (бухгалтер); ИП Заречневу Н.Н. (архив); ЗАО «ДОМОЦЕНТР» Воловиком Е.Л. неаккредитованного при Ассоциации – Пашинского С.В. (бухгалтер).

В жалобе заявитель указывает на то, что не согласен с решением Дисциплинарной комиссии №65 от 20.10.2021 и ссылается на следующее.

В связи с большим объемом бухгалтерских документов, с которыми должен работать бухгалтер, в процедурах банкротства ООО «Каньон» и ЗАО «Домоцентр», арбитражному управляющему необходим специалист имеющий возможность работать в течении рабочего дня, в месте хранения документов ликвидируемых мной предприятий, а именно: г. Владивосток, ул. Бакунина, д. 12. В связи с тем, что в процессе ликвидации ООО «Каньон» необходимо подготовить к архивации документы предприятия, вес которых составляет более полу тонны, арбитражному управляющему необходим архивариус, имеющий возможность работать с архивом в месте его нахождения, а именно: г. Владивосток, ул. Бакунина, д. 12.

Поскольку в Приморском крае отсутствуют аккредитованные при Ассоциации бухгалтера и архивариусы, у арбитражного управляющего отсутствовала возможность нанять данных специалистов, аккредитованных в Ассоциации и проживающих в г. Владивостоке.

Наем бухгалтера или архивариуса из другого региона или невозможен (по причине невозможности их присутствия на рабочем месте в г. Владивостоке), или существенно повысит стоимость затрат на их услуги (к затратам на оплату их услуг прибавятся затраты на пересылку документов или проезд к месту работы и обратно), что входит в противоречие с интересами кредиторов, которыми арбитражный управляющий в первую очередь и должен руководствоваться при осуществлении своей деятельности.

В интересах кредиторов, для оказания услуг, арбитражным управляющим были наняты бухгалтер и архивариус: проживающие в г. Владивостоке и имеющие возможность оказать необходимые услуги.

Действующее законодательство не содержит запрета на привлечение арбитражным управляющим бухгалтеров и архивариусов, не аккредитованных при его Ассоциации. Стандарты и правила профессиональной деятельности арбитражных управляющих не должны противоречить положениям закона. Пункт 1.6 Положения «О порядке аккредитации при ААУ «СЦЭАУ» противоречит Закону о банкротстве, антимонопольному законодательству.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, аккредитации подлежат привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей только реестродержатель, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки. Закон о банкротстве не ограничивает право арбитражного управляющего привлекать не аккредитованных при Ассоциации иных специалистов (включая архивариуса и бухгалтера). Суды при рассмотрении судебных споров также неоднократно указывали, что арбитражные управляющие вправе привлекать для оказания услуг, не аккредитованных при Ассоциации бухгалтеров, юристов, архивариусов, поскольку, установленные абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве ограничения в отношении них применению не подлежат.

По мнению судов арбитражные управляющие вправе привлекать лиц поименных в абзаце 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве (реестродержателя, аудитора, оценщика, организатора торгов и оператора электронной площадки) аккредитованных не только при Ассоциации привлекающего их управляющего, но и при любой другой Ассоциации, поскольку положения абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве не содержат требований об обязательной аккредитации привлекаемых арбитражным управляющим лиц исключительно той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий,

исполняющий обязанности в данном деле.

Согласно статье 4 Закона о саморегулируемых организациях стандарты и правила саморегулируемых организаций должны соответствовать федеральным законам и принятым в соответствии с ними иным нормативным правовым актам, поскольку последние имеют большую юридическую силу по отношению к правилам и стандартам, принятым саморегулируемой организацией. В случае противоречий положений, содержащихся в федеральных законах и положений, содержащихся в стандартах и правилах саморегулируемых организаций, положения стандартов и правил применению не подлежат.

При рассмотрении аналогичного дела, об установленных внутренними документами НП «НАРН СНО» ограничениях по привлечению арбитражными управляющими не аккредитованных при СРО лиц, антимонопольный орган пришел к выводу, что данное правило, приводит к ограничению возможности не аккредитованных при ассоциации лицами, конкурировать за заключение с арбитражными управляющими, в рамках проведения процедуры банкротства, договоров на соответствующие услуги, оказываемые лицами, аккредитованными при ассоциации, и, как следствие, к отказу арбитражных управляющих от заключения указанных договоров с неаккредитованными лицами, что является нарушением части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (Решение УФАС по Пензенской области по делу № 2-03/31-2021 от 18.01.2013).

В соответствии с п. 7.35.11 Устава ААУ «СЦЭАУ» (далее – Устав), в компетенцию Совета Ассоциации входит в том числе рассмотрение жалоб членов Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии.

В соответствии с п. 7.51 Устава, Совет Ассоциации по результатам рассмотрения жалобы члена Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии может принять следующие решения:

- оставить решение Дисциплинарной комиссии в силе;
- изменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия;
- отменить решение и прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного воздействия либо направить дело на новое рассмотрение в Дисциплинарную комиссию.

Изучив имеющиеся материалы дела, Советом Ассоциации установлено, что арбитражным управляющим, в нарушении Закона о банкротстве и внутренних Положений ААУ «СЦЭАУ», были привлечены неаккредитованные специалисты Пашинский С.В. (бухгалтер), ИП Заречнева Н.Н. (архив) в рамках дела о банкротстве ООО «Каньон», Пашинский С.В. в рамках дела о банкротстве ЗАО «ДОМОЦЕНТР».

В соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Согласно абз. 10 ч. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан в случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со ст. 20.7 Закона о банкротстве.

В п. 2 ст. 22 Закона о банкротстве предусмотрено наличие у саморегулируемой организации арбитражных управляющих разработанных в соответствии с требованиями закона и являющихся обязательными для выполнения членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», саморегулируемая организация разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности (стандарты и правила саморегулируемой организации), под которыми понимаются требования к осуществлению предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации.

В Ассоциации действуют внутренние положения, условия которых подлежат обязательному исполнению членами ААУ «СЦЭАУ». В соответствии с п. 1.6 Положения «О порядке аккредитации

при ААУ «СЦЭАУ» установлена обязанность арбитражных управляющих - членов Ассоциации привлекать для обеспечения исполнения, возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве аккредитованных при Ассоциации лиц.

В силу п. 5 ст. 20 Закона о банкротстве в период членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих, арбитражный управляющий обязан соответствовать установленным саморегулируемой организацией условиям членства в ней.

С учетом вышеизложенного, изучив имеющиеся материалы дела, Совет Ассоциации приходит к выводу о возможности изменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия в отношении арбитражного управляющего Воловика Е.Л.

Решили:

1. Изменить решение Дисциплинарной комиссии, оформленное Протоколом №65 от 20.10.2021 в отношении Воловика Е.Л., в части наложения штрафа в размере 50 000,00 рублей.

2. Применить к арбитражному управляющему Воловику Е.Л. меру дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 5 000,00 рублей.

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:

ЗА – 7.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 0.

Решение принято единогласно.

Председатель Совета ААУ «СЦЭАУ»

Секретарь Совета ААУ «СЦЭАУ»



И. В. Гладков

А. О. Щукин