

ПРОТОКОЛ №12
заседания Совета Ассоциации арбитражных управляющих
«СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ»

Форма проведения заседания: заочное.

Дата окончания приёма опросных листов: «07» октября 2021 15 ч. 00 мин.

Место составления протокола: 630132, г. Новосибирск, ул. Советская, 77в.

В заседании участвуют следующие члены Совета Ассоциации:

1. Гладков Игорь Владимирович;
2. Щукин Антон Олегович;
3. Закиров Валерий Зарифович;
4. Разуваев Александр Григорьевич;
5. Дровяникова Оксана Николаевна;
6. Дмитриев Николай Борисович;
7. Щёлоков Алексей Валерьевич.

Кворум имеется – 100 %. Заседание правомочно.

В заседании участвуют следующие приглашенные лица:

Нет.

Повестка дня заседания Совета Ассоциации:

1. О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Блиновского К.Б. на решение Дисциплинарной комиссии №58 от 15.09.2021.

По первому вопросу повестки дня: О рассмотрении возражения члена ААУ «СЦЭАУ» Блиновского К.Б. на решение Дисциплинарной комиссии №58 от 15.09.2021.

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что в адрес Совета Ассоциации от Блиновского К.Б. – члена ААУ «СЦЭАУ» поступила жалоба на решение Дисциплинарной комиссии №58 от 15.09.2021, в котором в отношении арбитражного управляющего Блиновского К.Б. применена мера дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 88 500,00 рублей, в связи с выявленным нарушением требований пункта 1 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), п. 5.1 Стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих ААУ «СЦЭАУ», пункта 1.6 Положения «О порядке аккредитации при ААУ «СЦЭАУ», выразившееся в необоснованном привлечении арбитражным управляющим ФГУП «ГОЭСП-1 МВД России» Блиновским К.Б. неаккредитованных при Ассоциации организатора торгов – ООО «Центр», оценщиков – ООО «Нижеволжское агентство оценки», Ассоциацию «Саморегулируемая ассоциация оценщиков «Экспертный совет».

В жалобе заявитель указывает на то, что не согласен с решением Дисциплинарной комиссии №58 от 15.09.2021 и ссылается на следующее.

В Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу №А26-3701/2012 от 23.09.2016 указывается, что в абзаце 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве не содержится указаний, в какой именно саморегулируемой организации должны быть аккредитованы привлекаемые оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки.

На собрании кредиторов от 12.05.2020 приняты следующие решения:

1. Отменить решение собрания кредиторов от 27.02.2020 по второму дополнительному вопросу – прекратить план процедуры замещения активов и утвердить положение о продаже имущества должника.

2. Возобновить процедуру замещения активов должника.

Торги не были проведены. В данной ситуации отсутствуют лица, чьи права и интересы нарушены действиями арбитражного управляющего, а значит отсутствуют лица, чьи права могут быть восстановлены.

В соответствии с п. 7.35.11 Устава ААУ «СЦЭАУ» (далее – Устав), в компетенцию Совета

Ассоциации входит в том числе рассмотрение жалоб членов Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии.

В соответствии с п. 7.51 Устава, Совет Ассоциации по результатам рассмотрения жалобы члена Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии может принять следующие решения:

- оставить решение Дисциплинарной комиссии в силе;
- изменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия;

- отменить решение и прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного воздействия либо направить дело на новое рассмотрение в Дисциплинарную комиссию.

Изучив имеющиеся материалы дела, Советом Ассоциации установлено, что Решением Арбитражного суда Астраханской области от 03.09.2015 по делу № А06-6947/2013 ФГУП «ГОЭСП-1 МВД РФ» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 14.12.2016 конкурсным управляющим ФГУП «ГОЭСП-1 МВД РФ» утвержден Блиновский К.Б. – член ААУ «СЦЭАУ».

Арбитражным управляющим, в нарушении Закона о банкротстве привлечены неаккредитованные при Ассоциации организатор торгов – ООО «Центр», оценщики – ООО «Нижеволжское агентство оценки», Ассоциация «Саморегулируемая ассоциация оценщиков «Экспертный совет».

В соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Согласно абз. 10 ч. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан в случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со ст. 20.7 Закона о банкротстве.

В п. 2 ст. 22 Закона о банкротстве предусмотрено наличие у саморегулируемой организации арбитражных управляющих разработанных в соответствии с требованиями закона и являющихся обязательными для выполнения членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», саморегулируемая организация разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности (стандарты и правила саморегулируемой организации), под которыми понимаются требования к осуществлению предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации.

В Ассоциации действуют внутренние положения, условия которых подлежат обязательному исполнению членами ААУ «СЦЭАУ». В соответствии с п. 1.6 Положения «О порядке аккредитации при ААУ «СЦЭАУ» установлена обязанность арбитражных управляющих - членов Ассоциации привлекать для обеспечения исполнения, возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве аккредитованных при Ассоциации лиц.

В силу п. 5 ст. 20 Закона о банкротстве в период членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих арбитражный управляющий обязан соответствовать установленным саморегулируемой организацией условиям членства в ней.

Кроме того, обязанность арбитражных управляющих привлекать исключительно аккредитованных при Ассоциации специалистов подтверждена судебной практикой.

Так, в Определении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.07.2021 (резолютивная часть от 08.07.2021) по делу №А75-3677/2016 действия конкурсного управляющего ООО Нижневартовский топливный центр «ЮНИТАЛ» признаны незаконными, как несоответствующие требованиям разумности и добросовестности и выразившиеся в привлечении оценщика, неаккредитованного при Ассоциации в которой состоит арбитражный управляющий.

В обосновании своей позиции суд указал на пункт 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, абзац 9

пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве. Судом установлено, что на дату заключения договора на оказание услуг по оценке имущества должника Оценщик не был аккредитован при Ассоциации или иной саморегулируемой организации. При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о наличии нарушений Закона о банкротстве конкурсным управляющим должника.

Аналогичная позиция отражена в Определении Арбитражного суда Иркутской области от 17.04.2019 (резюлютивная часть от 10.04.2019) по делу №А19-2164/2019 арбитражный управляющий ОАО «Иркутский завод сборного железобетона» привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев. Одним из нарушений, рассмотренных в судебном заседании, явилось заключение арбитражным управляющим договора на проведение оценки имущества должника с организацией, неаккредитованной при Ассоциации, в которой состоит арбитражный управляющий.

В обосновании своей позиции суд сослался на пункты 1, 2 статьи 20.3, статью 20.7 Закона о банкротстве. Арбитражным судом Иркутской области по делу №А19-14791/2014 у Ассоциации, членом которой является арбитражный управляющий, были истребованы сведения о том, является ли Оценщик аккредитованным лицом при данной саморегулируемой организации. Ассоциация сообщила, что Оценщик не аккредитован при Ассоциации, у арбитражных управляющих отсутствуют полномочия привлекать для проведения оценки имущества должника организации, неаккредитованные саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий. Суд пришел к выводу о наличии нарушений поскольку арбитражный управляющий привлек на договорной основе организацию, неаккредитованную при Ассоциации, членом которой он является.

Доводы Блиновского К.Б., приведенные в Жалобе, о том, что судебная практика, отраженная в Протоколе Дисциплинарной комиссии, не отражает настоящую ситуацию и решения судов первой инстанции могут быть оспорены – несостоятельна, арбитражный управляющий в подтверждение своей позиции сослался на одно неактуальное решение за 2016 год (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу №А26-3701/2012 от 23.09.2016).

Дополнительно обращаем Ваше внимание на Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2020 по делу №А27-6700/2019, в котором суд рассмотрев кассационную жалобу сославшись на абзац 9 пункта 1 статьи 20.3, абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве, указал, что **на момент заключения арбитражным управляющим договора на проведение торгов и во время проведения торгов ООО «Металлургическая компания» в Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» аккредитовано не было, что свидетельствует о неисполнении арбитражным управляющим при проведении конкурсного производства обязанности, возложенной на него пунктами 1 и 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве.** Кроме того, в решении указано, что исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями КоАП РФ, Закона о банкротстве, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Суды правомерно признали наличие вины арбитражного управляющего в совершении вмененного правонарушения, указав на то, что им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм Закона о банкротстве, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Неисполнение или несвоевременное исполнение обязанностей, предусмотренных законодательством о банкротстве, влекут нарушение прав и законных интересов кредиторов, а также иных лиц. Иное толкование подателями кассационных жалоб положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении арбитражными судами норм права.

Так же Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.11.2019 по делу №А76-36549/2018 рассмотрена кассационная жалоба. По результатам рассмотрения которой суд сослался на абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве и указал следующее. В нарушение требований Закона о банкротстве, арбитражный управляющий привлек организатора торгов, не аккредитованного при саморегулируемой организации. Судами на основании исследования и оценки имеющихся доказательств сделан правильный вывод о наличии в действиях (бездействии) арбитражного управляющего объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Кроме того, в своей жалобе Блиновский К.Б. просил: «признать указанные нарушения

малозначительными», таким образом, арбитражный управляющий признал наличие нарушений в своих действиях при ведении процедуры банкротства.

С учетом вышеизложенного, изучив имеющиеся материалы дела, Совет Ассоциации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения Дисциплинарной комиссии №58 от 15.09.2021 в части применения меры дисциплинарного воздействия в отношении арбитражного управляющего Блиновского К.Б.

Решили:

1. Отказать Блиновскому Кириллу Борисовичу в удовлетворении жалобы на решение Дисциплинарной комиссии №58 от 15.09.2021;
2. Оставить решение Дисциплинарной комиссии, оформленным Протоколом №58 от 15.09.2021 в силе: «руководствуясь п. 5.1.3 Положения «О Дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ», применить к арбитражному управляющему Блиновскому К.Б. меру дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 88 500,00 рублей.»

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:

ЗА – 7 голосов.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 0.

Решение принято единогласно.

Председатель Совета ААУ «СЦЭАУ»

Секретарь Совета ААУ «СЦЭАУ»



И. В. Гладков

А. О. Щукин