



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-779/2015

27 ноября 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 27 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Воробьевой Ю.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.С.Кочетковой,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего акционерного общества «Дальмостострой» Большим Игоря Наумовича (вх.№3346) об установлении приоритета погашения требований по заработной плате

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Дальмостострой» (ОГРН 1022701126216, ИНН 2700000144, адрес регистрации: 680028, г.Хабаровск, ул.Калинина, 107),

при участии:

от конкурсного управляющего: Мясникова А.В. по доверенности от 24.01.2017, Фрейман Н.В. по доверенности от 23.01.2017;

представитель работников должника Белых Е.В. (протокол собрания работников от 16.10.2015);

от ФНС России: Сергиенко О.Ю. по доверенности от 14.04.2017,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.02.2016 возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Дальмостострой» (далее – АО «Дальмостострой»).

Определением от 10.02.2016 (резюлютивная часть от 03.02.2016) в отношении АО «Дальмостострой» введено внешнее управление сроком на 18 месяцев, исполнение обязанностей внешнего управляющего возложено на Горюенко Ивана Александровича.

Решением от 16.01.2017 (резюлютивная часть от 09.01.2017) АО «Дальмостострой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Большой Игорь Наумович, член НП «ОАУ «Авангард».

Конкурсный управляющий АО «Дальмостострой» Большой И.Н. 18.10.2017 обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит изменить календарную очередность погашения текущих требований второй очереди удовлетворения и установить приоритетный порядок погашения текущих требований по заработной плате.

К судебному заседанию через канцелярию суда от конкурсного управляющего поступило ходатайство о немедленном исполнении судебного акта с приложением документов в его обоснование, а также ходатайство о приобщении к материалам дела справки о погашении задолженности второй очереди за период конкурсного производства в отношении АО «Дальмостострой» с 09.01.2017 по 24.11.2017.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего поддержали заявленные требования в полном объеме, а также ходатайство об обращении судебного акта к немедленному исполнению в случае удовлетворения заявленных требований. Пояснили, что по состоянию на 24.11.2017 задолженность по заработной плате, выходным пособиям и компенсациям при увольнении составляет 146173575,36руб. В связи с задержкой по заработной плате 17.11.2017 от филиала АО «Дальмостострой» - Сахалинского мостостроительного отряда в адрес конкурсного управляющего поступило предупреждение о приостановлении работы в случае, если задолженность не будет погашена в ближайшее время. При этом первые торги по продаже имущества должника назначены на 14.12.2017, за счет выручки от проведения которых предполагается погашение задолженности по заработной плате. По факту невыплаты заработной платы, выходных пособий и компенсаций при увольнении перед работающими и уволенными сотрудниками Северным межрайонным следственным отделом города Хабаровска СУ России по Хабаровскому краю возбуждено уголовное дело в отношении неустановленных лиц в связи с невыплатой сохраняемого заработка на время трудоустройства и выходных пособий. Прокуратура еженедельно требует предоставления отчетов по ситуации с выплатами работникам. Просит установить приоритет погашения требований по выплате выходных пособий для работников, уволенных с июня 2017 года, а также требований по выплате заработной платы за сентябрь и октябрь 2017 года и аванса за ноябрь 2017 года по отношению к требованиям уполномоченного органа как в части НДФЛ, так и взносов на обязательное пенсионное страхование.

Представитель работников должника поддерживает позицию конкурсного управляющего. Обратил особое внимание на просьбу работников должника удовлетворить требования конкурсного управляющего

в связи с тяжелым материальным положением уволенных работников и работающих в настоящее время, не получавших расчета длительное время, особенно в связи с ближайшими новогодними праздниками.

Представитель ФНС России пояснил, что не ознакомлен с поступившими до начала судебного заседания дополнительными документами. Заявил возражения относительно рассматриваемых требований и ходатайство об отложении судебного заседания. В порядке статьи 66 АПК РФ заявил ходатайство об истребовании у конкурсного управляющего АО «Дальмостострой» и в МРИ ФНС России №6 по Хабаровскому краю дополнительных документов: выписок о движении денежных средств по счету АО «Компания Мостострой» в МРИ ФНС России №6; у конкурсного управляющего - расшифровки задолженности по заработной плате с целью отнесения платежей ко второй очереди удовлетворения; списков работников, продолжающих свою деятельность, с указанием даты заключения договора, наименованием должности и размера ежемесячного вознаграждения; сведений о фактическом фонде оплаты по состоянию на 01.10.2017, 01.11.2017; сведений о расчетах (транзакциях), произведенных через кассу должника и счета третьих лиц. По мнению представителя уполномоченного органа, для установления обоснованности требований конкурсного управляющего необходимо выяснить, в каком объеме денежные средства проходили через основной счет должника и достаточно ли было денежных средств для удовлетворения текущих требований второй очереди без нарушения очередности.

Представитель конкурсного управляющего заявил возражения в отношении ходатайств представителя ФНС России. Просит рассмотреть заявленные требования по существу.

Суд, руководствуясь статьёй 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), определил в удовлетворении ходатайства ФНС России об истребовании документов отказать в связи с его необоснованностью. То обстоятельство, что на счете должника в настоящее время отсутствуют денежные средства, достаточные для погашения всех текущих требований второй очереди, участвующими в деле лицами не оспорено, поэтому движение денежных средств в предшествующий период само по себе для рассмотрения заявления конкурсного управляющего правового значения не имеет, поскольку его действия (бездействие), влекущие нарушение очередности и возможные убытки для уполномоченного органа как кредитора, предметом спора не является. В соответствии с пунктом 4 статьи 5 Закона о банкротстве кредиторы по текущим платежам вправе обжаловать действия или бездействие арбитражного управляющего в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, если такие действия или бездействие нарушают их права и законные интересы. В этой связи суд также отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания в связи с отсутствием безусловных оснований, предусмотренных статьёй 158 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб. По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражный суд выносит определение.

Согласно пункту 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия, возникающие между конкурсными кредиторами, уполномоченными органами и арбитражным управляющим, о составе, о размере и об очередности удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам или об уплате обязательных платежей, рассматриваются арбитражным судом в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом.

Исходя из положений статьи 134 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, изложенных в абзаце пятом пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60), в деле о банкротстве подлежат рассмотрению только разногласия между кредитором по текущим платежам и арбитражным управляющим по вопросу об очередности удовлетворения требований данного кредитора, а при недостаточности средств для расчетов с кредиторами одной очереди - также по вопросу пропорциональности удовлетворения требований данного кредитора.

При возникновении в конкурсном производстве разногласий между кредитором по текущим платежам и арбитражным управляющим по вопросу об очередности удовлетворения требований данного кредитора, а при недостаточности средств для расчета с кредиторами одной очереди также и о пропорциональности этого удовлетворения суд при признании жалобы кредитора обоснованной определяет на основании пункта 3 статьи 134 Закона о банкротстве очередность и размер удовлетворения требований с учетом правил пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Таким образом, разногласия об очередности удовлетворения требований подлежат рассмотрению арбитражным судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве и применительно к положениям пункта 4 статьи 5, пунктов 2 и 3 статьи 134 Закона о банкротстве.

Закон о банкротстве устанавливает различный правовой режим удовлетворения требований кредиторов к должнику, находящемуся в

процедуре банкротства в зависимости от времени возникновения денежного обязательства.

Очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам должника установлена статьёй 134 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;

в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам);

в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Это правило фактически означает, что более ранние по сроку платежи имеют преимущество перед обязательствами более позднего периода.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2017, содержится правовая позиция по вопросам, возникающим в судебной практике, согласно которой исходя из особой правовой природы и предназначения страховых взносов на обязательное пенсионное страхование расчеты по соответствующим требованиям в делах о

банкротстве осуществляются в порядке, установленном для погашения задолженности по заработной плате (пункт 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016). Поэтому в соответствии с абзацем третьим пункта 2 и абзацем третьим пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве соответствующая основная задолженность, возникшая после принятия заявления о признании должника банкротом, относится ко второй очереди удовлетворения текущих платежей, а задолженность, не являющаяся текущей, подлежит включению во вторую очередь реестра требований кредиторов должника.

Однако изменение такой очередности возможно при наличии обстоятельств, предусмотренных в пункте 40.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60, согласно которому учитывая обязанность арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, суд вправе признать законным отступление управляющим от очередности, предусмотренной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве, если это необходимо исходя из целей соответствующей процедуры банкротства, в том числе для недопущения гибели и порчи имущества должника либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе.

Вместе с тем, для целей применения указанной правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации необходимо представление соответствующих доказательств по делу. При этом бремя доказывания необходимости отступления от очередности уплаты страховых взносов возлагается на арбитражного управляющего (руководителя должника). При этом отступление от очередности уплаты текущих платежей, установленной Законом о банкротстве, допускается арбитражным судом в исключительных случаях.

Применительно к соблюдению календарной очередности уплаты текущих страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в режиме второй очереди текущих платежей аналогичная правовая позиция содержится в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, согласно которой в случае недостаточности имеющихся у должника денежных средств для погашения всей текущей задолженности, относящейся ко второй очереди удовлетворения, расчеты с кредиторами согласно абзацу седьмому пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве производятся в порядке календарной очередности. Вопрос об изменении календарной очередности погашения текущих требований кредиторов второй очереди удовлетворения (о приоритетном погашении требований по заработной плате) может быть разрешен судом, рассматривающим дело о банкротстве, с учетом сохраняющих свою силу разъяснений, содержащихся в абзаце третьем

пункта 40.1 Постановления ВАС РФ Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №60.

С учетом правовой позиции, содержащейся в пункте 18 вышеуказанного Обзора, а также требований статьи 65 АПК РФ отступление арбитражным управляющим от очередности исполнения текущих обязательств, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, может быть признано обоснованным в случае представления должником достаточных доказательств того, что необходимость отступления от очередности исполнения текущих обязательств, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, обусловлена исключительными обстоятельствами рассматриваемого дела о банкротстве (в случае не отступления от очередности возникает вероятность техногенной и (или) экологической катастрофы, прекращения эксплуатации объектов, используемых для обеспечения социально значимых объектов, необходимых для жизнеобеспечения граждан, и т.п. с учетом положений пункта 6 статьи 129, абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве) и (или) неразрывно связана с обеспечением сохранности имущества должника; отступление от очередности в данном исключительном случае носит временный характер и обусловлено отсутствием необходимого размера денежных средств для исполнения обязанностей в календарной очередности, а также отсутствием вероятности поступления денежных средств в конкурсную массу в предстоящий период, в течение которого арбитражным управляющим предлагается отступить от установленной пунктом 2 статьи 134 Законом о банкротстве очередности исполнения текущих обязательств. При этом временные рамки и длительность периода, на который необходимо отступление от очередности, рассчитаны и доказательно обоснованы; имеется возможность восстановления очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, в дальнейшем; отсутствует факт причинения убытков добросовестным кредиторам должника и т.д.

Как установлено судом, в период с 07.06.2017 по 30.10.2017 уполномоченный орган выставил к счету должника в ПАО «Сбербанк России» инкассовые поручения на общую сумму 92657329руб.09коп., из которых непогашенными в настоящее время являются 92516925руб.15коп. Требования уполномоченного органа являются текущими и возникли ранее рассматриваемых требований работников должника.

По состоянию на 01.06.2017 численность работников АО «Дальмостострой» составляла 1194 человека, по состоянию на 17.10.2017 – 203 человека (работники уволены в июне 2017 года). Наряду с задолженностью по страховым пенсионным взносам у АО «Дальмостострой» на текущую дату имеется задолженность по выплате выходного пособия в размере 69413798руб.48коп., компенсации при увольнении в размере 46774036руб.84коп. и заработной платы в размере 29985740руб.04коп. Общая сумма долга второй очереди по заработной плате составляет 146173575руб.36коп.

Как указали представители заявителя, в связи с тем, что текущая задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование возникла в более ранние периоды по сравнению с текущей заработной платой и обязанностью по выплатам выходного пособия, то для её полного погашения АО «Дальмостострой» будет вынужден не выплачивать заработную плату работникам предприятия в течение нескольких месяцев, что может повлечь увольнение работников, которые еще необходимы на предприятии для осуществления всех мероприятий по завершению процедуры банкротства, предотвращения хищения имущества, входящего в конкурсную массу, в том числе для недопущения гибели или порчи имущества должника, либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе.

Ближайшие торги по продаже имущества должника назначены на 14.12.2015. По пояснения представителей конкурсного управляющего, сохранение штата работников в настоящее время необходимо для обеспечения сохранности имущественного комплекса должника, расположенного в Сахалинской области и оцененного в 119226878руб., до проведения торгов. Как указали представители в судебном заседании, работники Сахалинского мостоотряда уже предупредили о невыходе на работу в связи с долгом по заработной плате.

Представитель работников должника указала, что многие уволенные в июне 2017 года сотрудники в настоящее время не имеют возможности быстро устроиться на новую работу в связи со скорым достижением пенсионного возраста; часть работников имеют обязательства по выплате ипотечных кредитов, которые не исполняют своевременно по причине долга по заработной плате; работники очень рассчитывают на получение расчета до наступления новогодних праздников.

Таким образом, учитывая особый правовой статус работников должника, который неоднократно подчеркивался Конституционным Судом РФ в своих определениях со ссылками на Конвенцию МОТ № 95 об охране заработной платы, Конвенцию МОТ 1992 года № 173 «О защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя», с учетом пояснений представителей конкурсного управляющего и представителя работников должника, суд приходит к выводу об обоснованности требований конкурсного управляющего и наличии оснований для его удовлетворения. Обстоятельств для отказа в удовлетворении требований суд не установил.

Возможность последующего восстановления очередности погашения текущих требований второй очереди имеется в связи с предстоящими торгами в отношении иного принадлежащего должнику имущества.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд считает, что ходатайство конкурсного управляющего АО «Дальмостострой» Большима И.Н. об обращении определения к

немедленному исполнению подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 182 АПК РФ арбитражный суд по заявлению истца вправе обратиться к немедленному исполнению, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или сделать исполнение невозможным.

Обращение определения к немедленному исполнению в данном случае является исключительной мерой, принятие которой суд допускает с учетом особых обстоятельств настоящего спора и реальной возможностью нарушения законных интересов работников должника, право на своевременную оплату труда которых уже нарушено по независящим от них причинам.

Руководствуясь статьями 182, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

установить приоритет погашения требований по выплате выходного пособия и компенсации при увольнении в связи с увольнением работников акционерного общества «Дальмостострой» с июня 2017 года и непогашенных требований по выплате заработной платы за сентябрь, октябрь 2017 года и выплате аванса за ноябрь 2017 года в общей сумме 146173575руб.36коп. перед погашением требований Федеральной налоговой службы по уплате налога на доходы физических лиц и взносов на обязательное пенсионное страхование по инкассовым поручениям от 07.06.2017 №425, от 19.06.2017 №456, от 08.09.2017 №39296, №39306, от 12.09.2017 №40116, от 13.09.2017 №86746, от 27.09.2017 №88601, от 19.10.2017 №38777, от 30.10.2017 №81090, №81093, №81096, №81097, оставшихся непогашенными на общую сумму 92516925руб.15коп.

Обратить определение к немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Воробьева Ю.А.